

## OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

### ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU VESELÁ

**Zastupitelstvo obce Veselá** příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, dále § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších změn a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

**vydává**

ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona

#### **změnu č. 1 Územního plánu Veselá,**

schválenou usnesením Zastupitelstva obce Veselá č. ZO 31/2018 ze dne 14.09.2018.

#### **A) TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU VESELÁ**

Textová část změny č. 1 Územního plánu Veselá v rozsahu podle přílohy č. 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentace a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších změn obsahující:

- 1) **Vymezení zastavěného území** – kapitola A.a textové části změny č. 1 Územního plánu Veselá
- 2) **Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot** – kapitola A.b textové části změny č. 1 Územního plánu Veselá
- 3) **Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně** – kapitola A.c textové části změny č. 1 Územního plánu Veselá
- 4) **Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění** – kapitola A.d textové části změny č. 1 Územního plánu Veselá
- 5) **Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně** – kapitola A.e textové části změny č. 1 Územního plánu Veselá
- 6) **Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu** – kapitola A.f textové části změny č. 1 Územního plánu Veselá
- 7) **Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit** – kapitola A.g textové části změny č. 1 Územního plánu Veselá
- 8) **Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo** – není měněno změnou č. 1 Územního plánu Veselá
- 9) **Stanovení kompenzačních opatření** – kompenzační opatření se nestanovují

**11) Údaje o počtu listů Změny č. 1 a počtu výkresů k ní připojené grafické části – kapitola A.j textové části změny č. 1 Územního plánu Veselá.**

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

**B) GRAFICKÁ ČÁST ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU VESELÁ**

Grafická část změny č. 1 Územního plánu Veselá obsahující:

**B.1) Výkres základního členění území, vyhotovený v měřítku 1:5 000**

**B.2) Hlavní výkres, obsahující urbanistickou koncepci, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby, dále koncepci uspořádání krajiny včetně ploch s navrženou změnou využití, ploch a koridorů pro územní rezervy, vyhotovený v měřítku 1:5 000,**

**B.3) Výkres koncepce veřejné infrastruktury, vyhotovený v měřítku 1:5 000**

**B.4) Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, vyhotovený v měřítku 1:5 000**

v rozsahu prováděných změn je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

## Odůvodnění

**C) TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU VESELÁ**

**1) Pořizování Změny č. 1 Územního plánu Veselá – postup pořizování**

Dále v textu je

**příslušným zastupitelstvem:** zastupitelstvo obce Veselá

**určeným zastupitelem:** starosta obce Veselá František Hanyš

**pořizovatelem:** Příslušným pořizovatelem změny č. 1 Územního plánu Veselá je Městský úřad Semily, obvodní stavební úřad jako příslušný orgán územního plánování (dále jen „pořizovatel“) podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“).

**zpracovatelem:** Zhotovitelem změny č. 1 Územního plánu Veselá byla obcí Veselá vybrána společnost SURPMO, a. s., Opletalova 1626/36, 110 00 Praha 1, projektové středisko Hradec Králové, autorizovaná osoba Ing. arch. Alena Koutová, číslo autorizace: ČKA 00 750.

Územní plán se skládá z tohoto dokumentu zpracovaného pořizovatelem, textové části výroku a odůvodnění zpracované zpracovatelem, grafické části výroku zpracované zpracovatelem a grafické části odůvodnění zpracované zpracovatelem.

K změně č. 1 Územního plánu Veselá je veden správní spis „ÚP Veselá – Zpráva č. 1 a Změna č. 1“, č. spisu MěÚ/SÚ/454/15, který obsahuje dokladovou část o pořizování změny územního plánu (veškeré písemnosti dokládající způsob pořízení). Do spisu je možné nahlížet v průběhu pořizování změny i po jejím vydání.

Pořízení změny č. 1 Územního plánu Veselá pro katastrální území Veselá u Semil (kód 780 561), Kotelsko (kód 780 545) a Bítouchov u Veselé (kód 780 537) bylo schváleno usnesením Zastupitelstva obce Veselá (dále jen „Zastupitelstvo“) č. ZO 15/2016 konaného dne 27.05.2016, na základě schválené Zprávy o uplatňování Územního plánu Veselá v uplynulém období.

## Zpráva o uplatňování

Zahájení pořizování změny č. 1 Územního plánu Veselá (dále též „změna č. 1 územního plánu“) předcházelo zpracování Zprávy u uplatňování Územního plánu Veselá u v uplynulém období (dále jen „Zpráva“), jejíž součástí byly i pokyny na zpracování změny Územního plánu Veselá. Součástí vyhodnocení Zprávy a pokynů na úpravu územního plánu byly i podané návrhy na změnu územního plánu, které zastupitelstvo obce odsouhlasilo k zapracování.

Návrh Zprávy byl zpracován v rozsahu stanovením vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“). Pořizovatel v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona zaslal návrh Zprávy obci Veselá, dotčeným orgánům, sousedním obcím a Krajskému úřadu Libereckého kraje pro uplatnění vyjádření, podnětů a stanoviska podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to oznámením ze dne 09.03.2016 vedeným pod č. j. SÚ/829/16.

Veřejnou vyhláškou ze dne 09.03.2016 vedenou pod č. j. SÚ/831/16 pak pořizovatel oznámil možnost každého uplatnit k návrhu Zprávy připomínku a to v termínu do 18.04.2016 včetně. Zároveň touto veřejnou vyhláškou doručil návrh Zprávy. Veřejná vyhláška byla zveřejněna na úřední desce a elektronické úřední desce Městského úřadu Semily a Obecního úřadu Veselá v termínu od 09.03.2016 do 18.04.2016 včetně. V elektronické podobě byl návrh Zprávy vystaven na internetových stránkách města Semily.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil uplatněná vyjádření a stanoviska, která byla doručena ve stanovené lhůtě (Vyhodnocení Zprávy o uplatňování Územního plánu Veselá v uplynulém období včetně pokynů na úpravu návrhu zprávy o uplatňování územního plánu ze dne 25.04.2016 vedené pod č. j. SÚ/1393/16), a na jejich základě je upravil.

Dotčeným orgánem bylo konstatováno, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (stanovisko značky KULK 22487/2016 doručené dne 23.03.2016 a vedené pod č. j. SÚ/1088/16). Dotčeným orgánem z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí nebyl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko značky KULK 27740/2016 doručené dne 05.04.2016 a vedené pod č. j. SÚ/1212/16).

Obci Veselá ani dotčenými orgány dále nebylo požadováno zpracování variantního řešení případné změny č. 1 Územního plánu Veselá.

Upravená Zpráva byla dle § 47 odst. 5 stavebního zákona schválena usnesením Zastupitelstva obce Veselá č. ZO 15/2016 konaného dne 27.05.2016, zároveň zastupitelstvo rozhodlo o pořízení změny č. 1 Územního plánu Veselá.

## Společné jednání

Dokumentaci pro společné jednání zpracovatel doručil pořizovateli prostřednictvím poštovní služby dne 27.03.2017.

Pořizovatel písemností ze dne 29.03.2017 vedenou pod č. j. SÚ/900/17 oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci, pro kterou je územní plán pořizován a sousedním obcím místo a dobu konání společného jednání na den 27.04.2017 od 9.00 h v zasedací místnosti Obecního úřadu Veselá a vyzval je k uplatnění stanovisek a připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne konání společného jednání. Zároveň upozornil, že k později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží. V oznámení dále sdělil, kde je možné nahlédnout do dokumentace návrhu Změny č. 1 Územního plánu Veselá (ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona).

Pořizovatel dále veřejnou vyhláškou ze dne 29.03.2017 vedenou pod č. j. SÚ/901/17 doručil návrh Změny č. 1 Územního plánu Veselá, a to zveřejněním na úřední desce a elektronické úřední desce Městského úřadu Semily a obce Veselá. Vzhledem k tomu, že na úředních deskách nebylo možné zveřejnit celý obsah návrhu Změny č. 1 Územního plánu Veselá, bylo veřejnou vyhláškou stanoveno, kde a kdy je možné nahlížet do dokumentace návrhu Změny č. 1 Územního plánu Veselá, včetně možnosti dálkového přístupu. Pořizovatel dále oznámil možnost každého uplatnit k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Veselá připomínku s uvedením termínu, formy a místa podání připomínek. Zároveň upozornil, že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

Pořizovatel v rámci společného jednání obdržel 10 stanovisek dotčených orgánů a žádnou připomínku.

Pořizovatel na po seznámení se se stanovisky dotčených orgánů zjistil, že některá obsahují požadavky na dohodnutí znění některých částí územního plán. Pořizovatel proto na základě těchto stanovisek dotčených orgánů vedl dohodovací řízení s:

a) Krajským úřadem Libereckého kraje, orgánem ochrany přírody a krajiny (č. j. SÚ/3483/17 ze dne 08.11.2017) jako písemnost „Dohoda stanoviska uplatněného ke společnému jednání změny č. 1 Územního plánu Veselá“.

b) Krajským úřadem Libereckého kraje, orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (č. j. SÚ/3373/17 ze dne 31.10.2017) jako písemnost „Dohoda stanoviska uplatněného ke společnému jednání změny č. 1 Územního plánu Veselá“.

Výsledkem výše uvedených řízení byly dohody dotčených orgánů.

Pořizovatel dále požádal Krajský úřad Libereckého kraje o stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona a to písemností ze dne 09.08.2017 vedenou pod č. j. SÚ/2443/17, přičemž žádost doložil obdrženými stanovisky dotčených orgánů. Městský úřad Semily stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje značky OÚPSŘ 86/2016/OÚP; KULK 67480/2017 obdržel dne 12.09.2017 pod č. j. SÚ/2846/17. Ve stanovisku Krajský úřad Libereckého kraje požadoval provedení úprav (podrobné vyhodnocení priorit uvedených v politice územního rozvoje) Návrhu změny č. 1 ÚP Veselá. V souladu s ustanovením § 50 odst. 8 stavebního zákona KÚ LK konstatoval, že zahájit řízení o vydání Změny č. 1 ÚP Veselá bude možné až po potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků. Pořizovatel nechal upravit dokumentaci změny územního plánu dle stanoviska krajského úřadu a opětovně požádal Krajský úřad Libereckého kraje o stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona a to písemností ze dne 15.09.2017 vedenou pod č. j. SÚ/2847/17. Pořizovatel následně obdržel stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje značky KULK 73713/2017 ze dne 09.10.2017 doručené dne 09.10.2017 vedené pod č. j. SÚ/3249/17, ve kterém konstatoval, že lze zahájit řízení o změně územního plánu.

Pořizovatel následně ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval konečné vyhodnocení výsledků projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá (dokument ze dne 13.11.2017 vedený pod č. j. SÚ/3517/17 jako písemnost „Vyhodnocení společného jednání o návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá a stanovení pokynů vyplývajících z projednání“) a na jejich základě zajistil úpravu návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá pro účely veřejného projednání prostřednictvím písemnosti ze dne 13.11.2017 vedené pod č. j. SÚ/3518/17 „Pokyny na úpravu Návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá pro veřejné projednání vyplývající z výsledků společného jednání“.

### **Veřejné projednání:**

Novela stavebního zákona č. 225/2017 Sb., nabyla účinnosti před oznámením veřejného projednání.

Upravená dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá byla pořizovateli předána dne 10.01.2018, zároveň byla dokumentace doručena obci Veselá.

Pořizovatel následně formou veřejné vyhlášky č. j. SÚ/201/18 ze dne 18.01.2018 a oznámením č. j. SÚ/200/18 ze dne 18.01.2018 dotčeným orgánů, sousedním obcím oznámil zahájení řízení o změně č. 1 Územního plánu Veselá a zároveň oznámil konání veřejného projednání o upraveném a posouzeném návrhu změny č. 1 Územního plánu Semily v pondělí 12.03.2018 od 14:00 hodin v v zasedací místnosti Obecního úřadu Veselá, Veselá č. p. 56, 512 52 Veselá.

V rámci veřejného projednání bylo v zákonném termínu doručeno 8 stanovisek dotčených orgánů a nebyla doručena žádná námítka ani připomínka. Po stanoveném termínu pořizovatel neobdržel žádnou písemnost.

Vzhledem k tomu, že nebyla uplatněna žádná námítka ani připomínka, nebylo nutné rozesílat návrh jejich vyhodnocení nebo rozhodnutí dotčeným orgánům.

Všechna stanoviska dotčených orgánů uplatněná k veřejnému projednání byla respektována. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je zpracováno v rámci písemnosti „Vyhodnocení veřejného projednání o návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá a stanovení pokynů vyplývajících z projednání „ze dne 18.04.2018 vedené pod č. j. SÚ/1185/18.

Pořizovatel následně zpracoval pokyny na úpravu dokumentace pro vydání v zastupitelstvu obce (Pokyny pro zpracování změny č. 1 Územního plánu Veselá pro vydání zastupitelstvem obce, ze dne 18.04.2018 vedené pod č. j. SÚ/1187/18), a tyto prostřednictvím obce předal zpracovateli změny č. 1 územního plánu.

Pořizovatel po obdržení dokumentace změny č. 1 Územního plánu Veselá pro vydání v zastupitelstvu obce ověřil a přezkoumal skutečnosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona a dospěl k závěru, že změna č. 1 Územního plánu Veselá není v rozporu se stavebním zákonem a požadavky dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a proto předložil návrh změny č. 1 Územního plánu Veselá zastupitelstvu obce Veselá k ověření a vydání.

Zastupitelstvo obce Veselá ověřilo, že změna č. 1 Územního plánu Veselá není v rozporu s Politikou územního rozvoje, ve znění aktualizace č. 1, se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje, stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje a dále že nebyly řešeny rozpory. Zastupitelstvo obce Veselá následně schválilo usnesením č. ZO 31/2018 ze dne 14.09.2018 vydání změny č. 1 Územního plánu Veselá formou opatření obecné povahy.

## **2) Rozhodnutí o námitkách uplatněných v návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá a jejich odůvodnění**

Při veřejném projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá nebyly uplatněny žádné námitky.

## **3) Vyhodnocení uplatněných připomínek**

Ke společnému jednání nebyly uplatněny žádné připomínky.

K veřejnému projednání nebyly uplatněny žádné připomínky.

## **4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona**

### **a) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Politika územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1 byla schválena usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015. Změna č. 1 Územního plánu Veselá plně respektuje požadavky vyplývající ze schválené politiky územního rozvoje a je s ní v souladu.

Změnou územního plánu dochází pouze k dílčí změně, která nemá vliv na celkovou koncepci rozvoje území a nedotýká se záměrů nadmístního významu a ani je nevynechává.

Souhrnné vyhodnocení priorit daných Politikou územního rozvoje ČR ve vztahu ke změně č. 1 územního plánu je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.a 1) Textové části odůvodnění změny č. 1 územního plánu.

Pro území řešené změnou č. 1 Územního plánu Veselá byla vydána nadřazená územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (dále též „ZÚR LK“) usnesením zastupitelstva Libereckého kraje č. 466/11/ZK ze dne 13.12.2011.

V rámci změny územního plánu došlo k narovnání regionálního RK699 v návaznosti na sousední územní plán.

Souhrnné vyhodnocení požadavků a priorit daných Zásadami územního rozvoje ve vztahu ke změně č. 1 územního plánu je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.a 2) Textové části odůvodnění změny č. 1 územního plánu.

K danému bylo vydáno stanovisko Krajského úřadu jako nadřízeného orgánu v územním plánování:

Stanovisko značky OÚPSŘ 86/2016/OÚP; KULK 67480/2017 ze dne 12.09.2017 doručené dne 12.09.2017 a vedené pod č. j. SÚ/2846/17

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK), odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen OÚPSŘ), jako správní orgán příslušný podle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, obdržel od Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, jako příslušného úřadu územního plánování, pořizovatele dle ustanovení § 6 stavebního zákona, žádost o stanovisko k Návrhu Změny č. 1 územního plánu (dále jen ÚP) Veselá podle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Předmět posuzované dokumentace

Změna č.1 ÚP Veselá mimo jiné upřesňuje hranice zastavěného území, navrhuje nové plochy pro bydlení venkovského rázu, dále plochy bydlení se zemědělskou výrobou, plochy zemědělské výroby, plochy k plnění funkce lesa a upravuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání.

Po seznámení se s doručenými podklady (dokumentace Změny č. 1 ÚP Veselá) a v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona posoudil KÚ LK předložený Návrh změny č. 1 ÚP Veselá z těchto hledisek:

1. Soulad s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací kraje.

Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1

Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „A PÚR ČR“) byla schválena vládou ČR dne 15. 4. 2015 usnesením č. 276. Řešené území se nenachází v rozvojové oblasti či specifické oblasti vymezeně A PÚR ČR.

PÚR ČR stanovují priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, a to s ohledem na aktuální problémy udržitelného rozvoje území České republiky, kterým je zapotřebí věnovat zvýšenou pozornost. Míra uplatnění každé priority závisí na charakteru konkrétního území, na tom, jaký vztah územních podmínek byl zjištěn v rozboru udržitelného rozvoje území, zpracovaném v územně analytických podkladech (dále jen ÚAP) obcí a ÚAP kraje.

Zásady územního rozvoje Libereckého kraje

O vydání Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále ZÚR LK) rozhodlo zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č. 466/11/ZK dne 13. 12. 2011. ZÚR LK byly následně vydány formou opatření obecné povahy dne 21. 12. 2011 a dne 22. 01. 2012 nabyly ZÚR LK účinnosti.

ZÚR LK mimo jiné zpřesňuje vymezení ploch a koridorů vymezených v A PÚR ČR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv.

Obce Veselá se týkají následující koridory:

- RC1662 - biocentrum regionálního významu Bezděčín
- RK699 - biokoridor regionálního významu.

Součástí zásad územního rozvoje je koncepce rozvoje území kraje vyjádřená mimo jiné stanovením priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území (dále také jen ÚRÚ), které zohledňují priority obsažené v A PÚR ČR, popřípadě dochází k jejich případným doplněním pro případné řešení specifických problémů kraje.

## 2. Zajištění koordinace využívání území.

Předmětem změny jsou záměry, které nemohou mít dopad v měřítku širších vztahů v území. Změna č. 1 ÚP Veselá zpřesňuje RK699 tak, aby byl vymezen v přímé návaznosti na stejný prvek zpřesněný v ÚP Lomnice nad Popelkou.

Na základě toho lze konstatovat, že je zajištěna koordinace s využitím území sousedních obcí.

Ze strany sousedních obcí nebyly uplatněny žádné připomínky.

Závěr:

Posuzovaná dokumentace Návrhu Změny č. 1 ÚP Veselá neobsahuje vyhodnocení priorit uvedených v A PÚR ČR. Požadujeme dopracovat „odůvodnění územního plánu“ tak aby bylo zřejmé, jak byly naplněny jednotlivé priority uvedené v A PÚR ČR. Požadujeme vyhodnotit všechny priority. Popřípadě musí být uvedeno, že prioritou nebyla zohledněna, pokud řešené území nemá předpoklady pro její uplatnění. KÚ LK na základě výše uvedeného posouzení nesouhlasí s předloženým Návrhem Změny č. 1 ÚP Veselá a požaduje provedení úprav.

V souladu s ustanovením § 50 odst. 8 stavebního zákona KÚ LK konstatuje, že zahájit řízení o vydání Změny č. 1 ÚP Veselá bude možné až po potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

### **Žádost o vydání potvrzení o odstranění nedostatků**

Městský úřad Semily, obvodní stavební úřad dne 15.09.2017 pod č. j. SÚ/2847/17 požádal o vydání potvrzení o odstranění nedostatků na základě stanoviska podle § 50 odst. 7 stavebního zákona ke změně č. 1 Územního plánu Veselá:

Pořizovatel změny č. 1 obdržel dne 12.09.2017 stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje dle § 50 odst. 7 stavebního zákona značky KULK 67480/2017 evidované pod č. j. SÚ/2846/17, ve kterém konstatoval, že dokumentace obsahuje nedostatky, které neumožňují zahájení řízení o vydání Změny č. 1 Územního plánu Veselá. Pořizovatel nechal u zpracovatele dokumentace nedostatky uvedené ve stanovisku odstranit.

Na základě opravené dokumentace žádáme o vydání potvrzení, že uvedené nedostatky byly odstraněny a lze zahájit řízení o vydání změny č. 1 Územního plánu Veselá.

Stanovisko značky OÚPSŘ 86/2016/OÚP; KULK 73713/2017 ze dne 09.10.2017 doručené dne 09.10.2017 a vedené pod č. j. SÚ/3249/17

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ LK, OÚPSŘ), jako správní orgán příslušný podle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 24. 8. 2017 od Městského úřadu Semily, Obvodního stavebního úřadu, pořizovatele dle ustanovení § 6 stavebního zákona, žádost o stanovisko k Návrhu Změny č. 1 Územního plánu (dále jen ÚP) Veselá podle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona.

KÚ LK, OÚPSŘ posoudil předloženou žádost a na základě tohoto posouzení vydal dne 12. 9. 2017 pod č.j. KULK 67480/2017 nesouhlasné stanovisko k dokumentaci ke společnému jednání, ve kterém požadoval doplnit vyhodnocení všech republikových priorit uvedených v Politice územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1 (dále jen APÚR ČR).

Městský úřad Semily, Obvodní stavební úřad předložil dne 19. 9. 2017 KÚ LK, OÚPSŘ upravenou dokumentaci (verze říjen 2017) společně s žádostí o potvrzení KÚ LK, OÚPSŘ o odstranění výše uvedených nedostatků v souladu s ustanovením § 50 odst. 8 stavebního zákona. Do dokumentace byly doplněny všechny priority uvedené v APÚR ČR, včetně jejich vyhodnocení jak jsou naplňovány Návrhem Změny č. 1 ÚP Veselá.

KÚ LK, OÚPSŘ v souladu s ustanovením § 50 odst. 8 stavebního zákona potvrzuje, že nesoulad uvedený ve stanovisku KÚ LK, OÚPSŘ pod č. j. KULK 67480/2017 ze dne 12. 9. 2017 byl odstraněn a konstatuje, že z hlediska jím sledovaných veřejných zájmů, je možné zahájit řízení o vydání Změny č. 1 ÚP Veselá.

**b) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

Návrh změny č. 1 Územního plánu Veselá je plně v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a s požadavky na ochranu nezastavěného území.

**c) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

Změna č. 1 Územního plánu Veselá byla zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Při zpracování dokumentace byly dodrženy požadavky na formu a obsah závazné části i části odůvodnění. Jednotlivé funkční plochy a podmínky jejich využití jsou vymezeny v souladu s požadavky prováděcí vyhlášky.

**d) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně výsledkem řešení rozporů**

Ke společnému jednání byla uplatněna níže uvedená stanoviska dotčených orgánů:

**A) Krajský úřad Libereckého kraje**

Stanovisko č. j. OÚPSŘ 86/2016/OÚP ze dne 23.05.2017 doručené dne 24.05.2017 a vedené pod č. j. SÚ/1717/17

Přepis stanoviska:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 29.03.2017 od Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, jako příslušného úřadu územního plánování, pořizovatele Změny č. 1 Územního plánu Veselá dle § 6 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), oznámení o společném jednání k Návrhu Změny č. 1 Územního plánu (dále jen ÚP) Veselá v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona.

Změna č. 1 ÚP Veselá mimo jiné upřesňuje hranice zastavěného území, navrhuje nové plochy pro bydlení venkovského rázu, dále plochy bydlení se zemědělskou výrobou, plochy zemědělské výroby, plochy k plnění funkce lesa a upravuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek prostorového uspořádání.

Po seznámení se s doručeními podklady a v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK) jako dotčený orgán vydává ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko k Návrhu Změny č. 1 ÚP Veselá zahrnující dílčí stanoviska na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:



### **A.a) Dílčí stanovisko z hlediska státní památkové péči**

KÚ LK podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen památkový zákon), uplatňuje stanoviska k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka.

Na území obce Veselá se nenachází památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka, a proto nejsme v této věci dotčeným orgánem. Dotčeným orgánem je zde příslušný obecní úřad s rozšířenou působností Městský úřad Semily.

Vzhledem k tomu, nemáme k Návrhu Změny č. 1 ÚP Veselá žádné připomínky.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Požizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

### **A.b) Dílčí stanovisko z hlediska státní správy lesů**

Příslušným orgánem k uplatnění stanoviska k Návrhu Změny č. 1 ÚP Veselá je dle § 48 odst. 2 písmeno b) lesního zákona Městský úřad Semily.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Požizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

### **A.c) Dílčí stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí**

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako orgán příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) v souladu s ustanovením § 10i zákona uplatňuje toto vyjádření:

Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k Návrhu Změny č. 1 ÚP Veselá připomínky.

Odůvodnění:

K této Změně č. 1 ÚP Veselá nebyl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví. Požadovaná Změna č. 1 navrhuje nově plochy pro bydlení venkovského rázu, dále plochy bydlení se zemědělskou výrobou, plochy zemědělské výroby, plochy k plnění funkce lesa. Navržené změny nejsou takového charakteru ani rozsahu, pro které by bylo nutné zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví. Vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byl vyloučen.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Požizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

### **A.d) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu**

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního

fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje k Návrhu Změny č. 1 ÚP Veselá následující připomínky:

Z1 SZ – Z1 – plocha smíšená obytná – se zemědělskou výrobou (SZ) v k. ú. Veselá u Semil. Orgán ochrany ZPF požaduje dohodnout její tvar a minimalizovat rozsah záboru ZPF.

Odůvodnění: Požadavek orgánu ochrany ZPF je uplatněn v souladu se zásadami ochrany ZPF, které jsou uvedeny v § 4 zákona o ochraně ZPF. Podle tohoto ustanovení je třeba k nezemědělským účelům odnímat přednostně nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo nezastavěné plochy stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutné především odnímat půdu méně kvalitní, co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, co nejméně narušovat hydrologické a odtokové poměry a odnímat jen nejnútnější plochu zemědělského půdního fondu.

### Vyhodnocení stanoviska

Na základě požadavku dotčeného orgánu bylo vyvoláno dohodovací řízení. Pořizovatel písemností ze dne 31.10.2017 pod č. j. SÚ/3373/17 zaslal dotčenému orgánu návrh dohody:

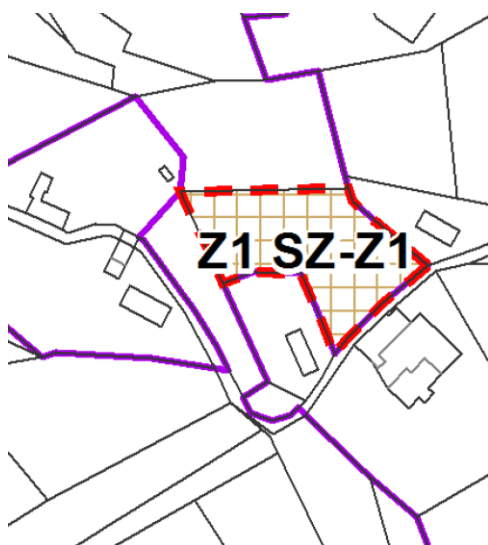
V rámci zprávy o uplatňování územního plánu byl stanoven „Požadavek na vymezení zastavitelné plochy smíšené obytné – se zemědělskou výrobou (SZ) na části pozemku p. č. 664 v k. ú. Veselá u Semil z důvodu, že na tomto pozemku byla na základě § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, povolena zemědělská stavba pro skladování zemědělské techniky včetně zpevněných ploch, konkrétně rozhodnutím č. j. PD 3208/2013–Bk ze dne 23.09.2013, přičemž tato stavba byla již realizována, avšak není prozatím evidována v katastru nemovitostí.“

Pořizovatel tak souhlasí s dotčeným orgánem neboť i on požadoval vymezení části pozemku nikoli pozemek celý. Vzhledem k tomu, že součástí zadání ani zprávy o uplatňování není grafická část, nemohl být požadavek blíže specifikovaný.

Výsledek dohody:

Na základě uvedeného bude uplatněn požadavek na zmenšení plochy Z1 SZ-Z1 následovně:

Původní stav



Dohodnutý stav – zobrazuje rozsah plochy, barevně neodpovídá změně územního plánu.



Dohodnutý rozsah plochy odpovídá skutečnému využití pozemku povolenou stavbou.

Uvedený návrh byl dotčeným orgánem odsouhlasen dne 10.11.2017.

**Ze stanoviska vyplynul následující požadavek zapracovaný do Pokynů na úpravu dokumentace pro veřejné projednání:**

Požadavek na zmenšení zastavitelné plochy Z1 SZ-Z1 na plochu dle dohody s dotčeným orgánem.

Z1 VA – Z3 – plocha výroby a skladování – zemědělská výroba (VA). Orgán ochrany ZPF požaduje dohodnout její umístění a minimalizovat rozsah záboru ZPF.

Odůvodnění: Přestože je změna funkčního využití navrhována pro zemědělskou výrobu požadavek orgánu ochrany ZPF je uplatněn v souladu se zásadami ochrany ZPF, které jsou uvedeny v § 4 zákona o ochraně ZPF. I při umísťování zemědělských staveb je třeba tyto zásady ctít, tj. využívat nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo nezastavěné plochy stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutné především odnímat půdu méně kvalitní, co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, co nejméně narušovat hydrologické a odtokové poměry a odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu.

V návrhu zadání byl pro záměr uveden zábor plochy 2 500 m<sup>2</sup>, současná dokumentace předpokládá zábor 0,3157 ha. Dále dle posouzení orgánem ochrany ZPF lze k danému záměru využít pozemků p.č. 651/16 a 659/3 v k.ú. Veselá u Semil, na kterých jsou v současné době umístěny přístřešky a stroje související se zemědělskou výrobou.

### Vyhodnocení stanoviska

Na základě požadavku dotčeného orgánu bylo vyvoláno dohodovací řízení. Pořizovatel písemností ze dne 31.10.2017 pod č. j. SÚ/3373/17 zaslal dotčenému orgánu návrh dohody:

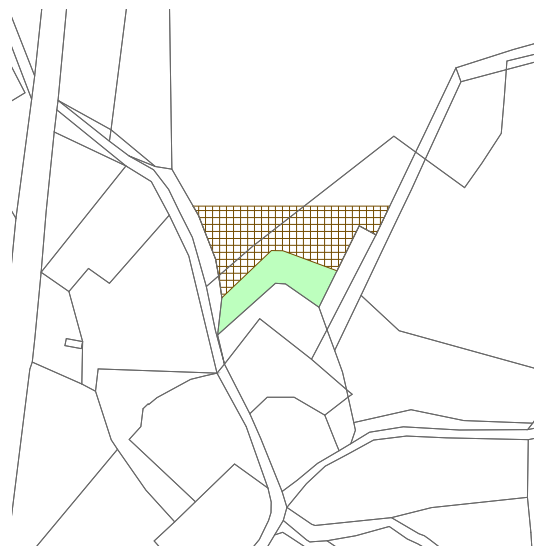
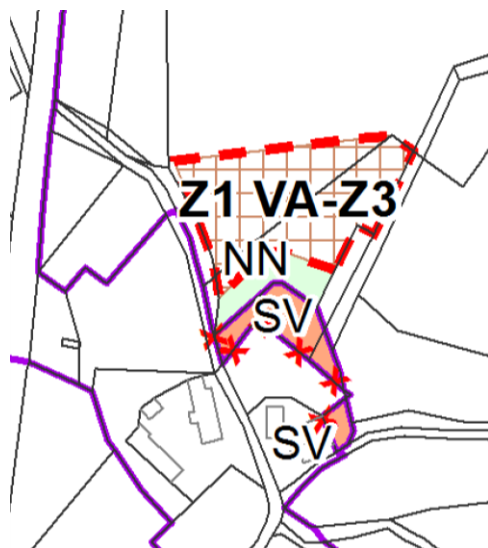
Pořizovatel ověřil, že v rámci územního plánu je skutečně vymezená větší plocha, než je stanoveno v rámci zprávy o uplatňování územního plánu. Souhlasí tak s požadavkem dotčeného orgánu na snížení výměry, neboť ani z hlediska pořizovatele není zájem o vymezení větší plochy, než je nutné.

Výsledek dohody:

Na základě uvedeného bude uplatněn požadavek na zmenšení plochy Z1 VA-Z3 následovně:

Původní stav

Dohodnutý stav – zobrazuje rozsah plochy, barevně neodpovídá změně územního plánu.



Dohodnutý rozsah plochy odpovídá požadavku ze Zprávy o uplatňování územního plánu. Dohodnutá plocha je 1350 m<sup>2</sup>.

Uvedený návrh byl dotčeným orgánem odsouhlasen dne 10.11.2017.

**Ze stanoviska vyplynul následující požadavek zapracovaný do Pokynů na úpravu dokumentace pro veřejné projednání:**

Požadavek na zmenšení zastavitelné plochy Z1 VA-Z3 na plochu dle dohody s dotčeným orgánem.

Z1 NL1 – K1 – plochy lesní o výměře 3,255 ha. Orgán ochrany ZPF požaduje plochu dohodnout.

Odůvodnění: Dle Metodického pokynu ze dne 01.10.1996 čj.:OOLP/1067/96 a dle § 4 zákona o ochraně ZPF je zájmem ochrany ZPF, aby byly pro nezemědělské účely vymezeny v řešeném území jen nezbytné plochy (minimalizace záboru) pro změnu funkčního využití s ohledem na důsledky navrhovaného řešení v uspořádání ploch ZPF, kterým by měla být co nejméně narušena původní krajina a její funkce. Dále by měly být co nejméně narušeny a ovlivněny hydrologické a odtokové poměry a stávající meliorační zařízení v území. Současně by měla být v maximální míře zachována síť zemědělských účelových komunikací. V případě jejich dotčení musí dokumentace obsahovat návrh náhradní sítě, které dotčené území zpřístupní. Dané však dokumentace neobsahuje.

Pro orgán ochrany je dále rozhodné, že v daném území je platnou územně plánovací dokumentací navrženo pro zalesnění cca 3,837 ha (lokality K14, K15, K28, K20), které nejsou doposud pro danou funkci využity. Návrh v předloženém rozsahu není nezbytným zábořem ZPF pro danou funkci.

**Vyhodnocení stanoviska**

Vyjádření pořizovatele:

Na základě požadavku dotčeného orgánu bylo vyvoláno dohodovací řízení. Pořizovatel písemností ze dne 31.10.2017 pod č. j. SÚ/3373/17 zaslal dotčenému orgánu návrh dohody:

Dotčený orgán jistě řeší plochu Z1 NL-K1, nikoli Z1 NL1-K1. Předmětem dohody je proto plocha Z1 NL-K1.

Pořizovatel uvádí, že plocha Z1 NL-K1 byla změnou územního plánu vymezena zřejmě na základě požadavku ze Zprávy u uplatňování: „Požadavek na prověření vhodnosti vymezení návrhových ploch lesních – pozemky určené k plnění funkcí lesa (NL) na pozemcích přiléhajících ke stabilizovaným plochám lesním, na nichž se v současnosti již nachází vzrostlá zeleň.“

Zpracovatel pak v rámci území vymezil danou část. Její umístění v území nebylo vyvoláno konkrétním požadavkem, nýbrž prověřením stavu území. Pořizovatel v daném případě souhlasí se stanoviskem dotčeného orgánu, přičemž konstatuje, že vymezení plochy není v území bezpodmínečně nutné.

Výsledek dohody:

Plocha Z1 NL-K1 bude ze změny územního plánu vypuštěna.

Uvedený návrh byl dotčeným orgánem odsouhlasen dne 10.11.2017.

**Ze stanoviska vyplynul následující požadavek zapracovaný do Pokynů na úpravu dokumentace pro veřejné projednání:**

Požadavek na vypuštění zastavitelné plochy Z1 NL-K1.

Poučení:

Podle § 21 zákona o ochraně ZPF se na řízení podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF nevztahují obecné předpisy o správním řízení. Stanovisko uplatněné k územně plánovací dokumentaci není rozhodnutím, proto se proti němu nelze odvolat. Tento souhlas nenahrazuje stanovisko nebo závazné stanovisko orgánu ZPF k odnětí zemědělské půdy pro konkrétní výstavbu.

### Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

### A.e) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany ovzduší

KÚ LK, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1, písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko:

Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu Změny č. 1 ÚP Veselá zásadních připomínek. Vzhledem k tomu, že v současnosti není v územním plánu vymezena žádná plocha výroby a skladování určená výhradně pro zemědělskou výrobu, je Změnou č. 1 vymezena zastavitelná plocha ZV1 VA-Z3, plocha Z1 SZ-Z2 a plocha Z1 SZ-Z1 na základě uplatněného záměru. Orgán ochrany ovzduší doporučuje doplnění regulativu pro plochy výroby a skladování následovně: „Využití ploch bude řešeno tak, aby v budoucnosti nedocházelo k obtěžování v nejbližší obytné zástavbě polétavým prachem a zápachem. K opatření ke zmírnění dopadu prašnosti a pachů v podobě stávající vzrostlé zeleně orgán ochrany ovzduší nemá námitek. Orgán ochrany ovzduší upozorňuje na účinnost Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod – CZ 05 a platnost Opatření ED1 vztahujícího se k územnímu plánování. Při tvorbě, aktualizaci a změnách ÚPD je nutné, aby pořizovatel dle zákona o územním plánování a stavebním řádu v maximální možné míře zohledňoval zásady uvedené v Opatření ED1. Pro uplatnění těchto zásad je nutné využívat především prostorového uspořádání území, lokalizace a rozsah využití území, institutu podmíněně přípustného využití, podmínek pro využití ploch, resp. pro vymezení pozemků apod.

Odůvodnění:

Předmětný „Návrh Změny č. 1 ÚP Veselá“ nenavrhuje žádné funkční využití, které by bylo v přímém rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

### Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán doporučuje doplnění výrokové části změny územního plánu v rámci plochy výroby a skladování (VA) o požadavek, že „Využití ploch bude řešeno tak, aby v budoucnosti nedocházelo k obtěžování v nejbližší obytné zástavbě polétavým prachem a zápachem.“ Jak sám dotčený orgán uvádí, již v návrhu změny územního plánu takové opatření je zapracováno a to prostřednictvím pruhu zeleně, který odděluje stávající zástavbu bydlení od zastavitelné plochy výroby a skladování. Vzhledem k tomu, že se jedná o nově vymezenou plochu za účelem vybudování prostoru pro zemědělskou výrobu (uskladnění zemědělské techniky). Využití plochy je přitom plošně omezeno koeficientem zastavění tak, aby zástavba byla v rozumném měřítku vůči využití okolních zastavěných ploch.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

**A.f) Dílčí stanovisko z hlediska vodního zákona**

Dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je příslušným k uplatnění stanoviska obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy Městský úřad Semily.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

**A.g) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny**

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ust. § 77a, odst. 4, písm. x) zákona sděluje následující:

U ploch rekreace – rodinná rekreace RH – je u intenzity využití pozemků – koeficientu zeleně třeba doplnit k čemu se koeficient 0,5 vztahuje (např. 0,5 plochy pozemku), případně uvádět procenta využití pozemků, stejně jako u jiných funkčních ploch.

Odůvodnění: V návrhu chybí, k čemu se uvedený koeficient vztahuje, koeficient se tak stává nejednoznačným.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel uvádí, že daný druh regulace je zcela běžným vyjádřením poměru využití např. zeleně vůči dané funkční ploše. Územní plán přesto dále přesně stanovuje jakým způsobem je poměr (procento) využití pozemku počítá a k čemu se vztahuje a to v rámci kapitoly 1.7 Podmínky v zastavěném území a zastavitelných plochách. V dané kapitole je uvedeno, že „využití ... jsou vztaheny vždy k zastavěnému stavebnímu pozemku a ostatním pozemkům zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek v rámci vymezené plochy s rozdílným způsobem využití“. Dané pak považuje za dostatečnou specifikaci ve smyslu stanoviska dotčeného orgánu.

Na základě stanoviska bude upraven koeficient zastavění 0,5 na hodnotu 50 %, aby došlo k sjednocení použitého způsobu vyjadřování podmínek.

**Ze stanoviska vyplynul následující požadavek zapracovaný do Pokynů na úpravu dokumentace pro veřejné projednání:**

Požadavek na úpravu podmínek využití plochy (RH). Odrážka „– intenzita využití pozemků – koeficient zeleně – minimálně 0,5,“ bude nahrazena odrážkou „míra využití (ozelenění) – min. 50 %,“.

U ploch dopravní infrastruktury – silniční doprava – požaduje jasně specifikovat, že podmíněně přípustné jsou pouze stávající objekty garáží. Plochy silniční dopravy nebudou užívány pro nové stavby garáží, které je třeba koncipovat do ploch bydlení a rekreace, v případě hromadné výstavby, např. formou řadových garáží, je třeba volit samostatné funkční plochy parkování.

Odůvodnění: Plochy dopravní infrastruktury primárně slouží k budování a zachování současných veřejných ploch infrastruktury, nikoli pro budování roztroušené nekoncepční zástavby v krajině, bez možnosti jasně posouzení vlivů této zástavby na zájmy ochrany přírody. Stávající takto zbudované plochy lze, s ohledem k současnému územnímu plánu, akceptovat, neboť respektováním stavu nedochází ke zhoršení zájmů ochrany přírody a krajiny, chráněných krajským úřadem.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel na základě požadavku dotčeného orgánu doporučuje úpravu podmínky využití plochy dopravní infrastruktury – silniční dopravy tak, aby neumožňovala umístění nových garáží, neboť

současná podmínka využití reflektovala pouze na stávající stav v území, a nebyla územním plánem stanovena z důvodu umístění nových staveb.

**Ze stanoviska vyplynul následující požadavek zapracovaný do Pokynů na úpravu dokumentace pro veřejné projednání:**

Požadavek na úpravu podmínek využití plochy (DS). Odrážka „– objekty garáží“ bude nahrazena odrážkou „– stávající garáže v rámci stabilizovaných ploch“.

U ploch vodních a vodohospodářských (NV) – požaduje do nepřípustného využití uvést i vodní elektrárny, nebo pro ně vytyčit samostatné funkční plochy.

Odůvodnění: Z uvedených ploch jsou vyloučeny všechny obnovitelné výroby energie s výjimkou vodních elektráren. Tyto stavby však mohou mít zásadní negativní vliv, zejména na zvláště chráněné vodní živočichy a z těchto důvodů je třeba záměry jednoznačně vylišit, již v návrhu územního plánu, tak aby bylo možné posoudit vliv záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněné krajským úřadem.

**Vyhodnocení stanoviska**

Požizovatel ověřil, že na území obce není v rámci územně analytických podkladů evidována žádná malá vodní elektrárna ani její záměr, který by vyžadoval vymezení plochy, nebo připuštění jejího umístění v plochách jiných. S umístěním takového zařízení nepočítá ani koncepce rozvoje obce nastavená územním plánem.

Na základě uvedeného není požadavek dotčeného orgánu v rozporu se stavem území, záměry území ani koncepcí nastavenou územním plánem, proto je možné podmínky využití upravit.

**Ze stanoviska vyplynul následující požadavek zapracovaný do Pokynů na úpravu dokumentace pro veřejné projednání:**

Požadavek na úpravu podmínek využití plochy vodní a vodohospodářské – vodní plocha, vodní tok (NV). Odrážka „– stavby, zařízení a jiná opatření pro výrobu elektrické energie nebo získávání tepelné energie z větrných, solárních a geotermálních zdrojů nebo biomasy.“ bude nahrazena odrážkou „– stavby, zařízení a jiná opatření pro výrobu elektrické energie nebo získávání tepelné energie z vodních, větrných, solárních a geotermálních zdrojů nebo biomasy.“.

V územním plánu je nově vylišena plocha zalesnění Z1 NL-K1. U plochy však zcela chybí odůvodnění návrhu, včetně zhodnocení biologických hodnot území v rámci zpracování průzkumů a rozborů. Vzhledem k charakteru lokality se lze domnívat, že může dojít k negativnímu ovlivnění zájmů ochrany přírody a krajiny (zejména z hlediska druhové ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů). Z uvedeného důvodu krajský úřad požaduje doplnění těchto podkladů (biologických průzkumů a rozborů území) či vyloučení záměru do doby doplnění biologického hodnocení lokality.

Ostatní navržené změny regulativů nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněnými krajským úřadem a lze s nimi souhlasit.

Z hlediska ostatních zájmů ochrany přírody a krajiny je k vyjádření kompetentní i Městský úřad Semily.

### **Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel nemá k dispozici biologické hodnocení daného území, a proto bude stanovisko dotčeného orgánu respektováno.

#### **Ze stanoviska vyplynul následující požadavek zapracovaný do Pokynů na úpravu dokumentace pro veřejné projednání:**

Požadavek na vypuštění návrhové plochy Z1 NL-K1 z návrhu změny č. 1 územního plánu.

### **A.h) Dílčí stanovisko z hlediska pozemních komunikací**

KÚ LK, odbor dopravy (dále jen KÚ LK OD) dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění souhlasí s Návrhem Změny č. 1 ÚP Veselá za podmínky, že bude opraveno následující:

Textová část – Návrh Změny č. 1 ÚP Veselá

Str. 51, kap. A.d.1), podkap. Síť ostatních veřejných komunikací:

KÚ LK OD k tomuto uvádí, že v předcházejícím textu byla plocha „DS-Z30“ vyškrtnutá, avšak v této kapitole je plocha nadále uvedena. Z tohoto důvodu požaduje KÚ LK OD dát text do souladu (viz „pokyny na str. 5 návrhové části).

### **Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel ověřil skutečnost uvedenou dotčeným orgánem. Dané se týká textové části odůvodnění územního plánu, části srovnávací text. Na základě stanoviska bude dokumentace upravena.

#### **Ze stanoviska vyplynul následující požadavek zapracovaný do Pokynů na úpravu dokumentace pro veřejné projednání:**

Požadavek na vypuštění textu „DS-Z30,“ z textové části odůvodnění – srovnávací text, kapitoly A.d.1 (strana 51).

### **A.i) Dílčí stanovisko z hlediska prevence závažných havárií**

Ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se Návrh Změny č. 1 ÚP Veselá nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem.

Odůvodnění:

Předložený návrh nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení podle tohoto zákona.

### **Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

### **A.j) Dílčí stanovisko z hlediska územního plánování a stavebního řádu**

KÚ LK, odbor územního plánování a stavebního řádu, upozorňuje, že stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vydá ve lhůtě 30 dnů poté, co od pořizovatele obdrží kopie stanovisek, připomínek a výsledků konzultací k návrhu předmětné dokumentace.



## Vyhodnocení stanoviska

Poživatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

## B) Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Liberecký kraj

Stanovisko značky SEI-2383/2017/51.101-2 ze dne 04.05.2017 doručené dne 04.05.2017 a vedené pod č. j. SÚ/1716/17

Přepis stanoviska:

Stanovisko k návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá

S odvoláním na oznámení obvodního stavebního úřadu o společném jednání ze dne 29.03.2017 vydává Územní inspektorát pro Liberecký kraj Státní energetické inspekce, jako dotčený orgán příslušný dle ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), následující stanovisko:

Na základě níže uvedeného odůvodnění souhlasíme s návrhem změny č. 1 Územního plánu Veselá s podmínkou, že do Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Veselá budou zapracovány níže uvedené připomínky.

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Veselá (dále jen ÚP) není v souladu s Územní energetickou koncepcí Libereckého kraje (dále ÚEK) ze září 2015 zpracovanou podle § 4 zákona, ačkoli podle § 4 zákona je ÚEK neopomenutelným podkladem pro politiku územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci.

ÚEK má za cíl:

- spoluprací se starosty obcí pomáhat podporovat substituci tuhých paliv v nízkoemitujičích zdrojích (domácnostech a v sektoru SMEs) ekologicky šetrnějšími primárními energetickými zdroji nebo obnovitelnými zdroji energie (v souladu s požadavky zákona o ochraně ovzduší, v souladu s možnostmi dotačních titulů v letech 2015-2020) a tím přispět ke snížení imisní zátěže Libereckého kraje snížením emisí tuhých znečišťujících látek alespoň o 40% do roku 2025,
- přispět k realizaci strategie k ochraně klimatu snižování emisí CO<sub>2</sub> na území Libereckého kraje podporou vyššího využití obnovitelných zdrojů energie (dále OZE) a maximalizací potenciálu úspor energie a dosažení snížení produkce CO<sub>2</sub> na území kraje o 25 % do roku 2025,
- preferovat při zásobování definovaných rozvojových území (brownfields a rozvojových návrhových ploch) využití nespalovacích technologií využití OZE, využití biomasy a volných kapacit v distribučních soustavách CZT a zemního plynu.

Z výše uvedených cílů ÚEK je zřejmé, že úkolem je vytváření územních podmínek pro využití obnovitelných zdrojů energie a to zejména na bázi biomasy, větrné energie, geotermální energie, sluneční energie a energie vody, a tím napomoci zvýšit soběstačnost Libereckého kraje v dodávkách energií.

Text uvedený v kapitole 1.1 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání

Plochy výrobní a skladování – zemědělská výroba (VA)

Plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava (DS)

Plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavení (DV)

Plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI)

uvádí pro

Nepřípustné využití:

- Stavby, zařízení a jiná opatření pro výrobu elektrické energie nebo pro získávání tepelné energie z větrných, solárních, vodních a geotermálních zdrojů nebo biomasy, vyjma těch uvedených v přípustném nebo podmíněně přípustném využití.

Tato podmínka v případě přípustných a podmíněně přípustných staveb na těchto území neumožňuje využívání obnovitelných zdrojů energie (s výjimkou solární energie uvedené v přípustném využití) pro výrobu elektrické energie a tepla pro provoz staveb, což je v rozporu s ÚEK. Proto je zapotřebí zohlednit tuto skutečnost v návrhu ÚP.

Z tohoto důvodu navrhuje přesunutí tohoto bodu do Podmíněně přípustného využití nebo jeho sloučení s bodem věnovaným definici využití pro výrobu elektrické energie ze solárních zdrojů v Přípustném využití.

Text uvedený v kapitole 1.1 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání

Plochy vodní a vodohospodářské – vodní plocha, vodní tok (NV)

uvádí pro

Nepřípustné využití:

- Stavby, zařízení a jiná opatření pro výrobu elektrické energie nebo získávání tepelné energie z větrných, solárních a geotermálních zdrojů nebo biomasy.

Tato podmínka v případě přípustných a podmíněně přípustných staveb na tomto území neumožňuje využívání obnovitelných zdrojů energie pro výrobu elektrické energie a tepla pro provoz staveb, což je v rozporu s ÚEK. Proto je zapotřebí zohlednit tuto skutečnost v návrhu ÚP.

Z tohoto důvodu navrhuje přesunutí tohoto bodu do Podmíněně přípustného využití.

U všech ploch s rozdílným způsobem využití by měly být umožněny stavby technologických zařízení pro výrobu elektrické energie a tepla pro provoz přípustné nebo podmíněně přípustné stavby využívající neobnovitelných zdrojů energie – s ohledem na technologii a využití stavby.

Zároveň tento návrh není v rozporu s dalšími zájmy chráněnými zákonem.

### **Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel řádně zhodnotil stanovisko dotčeného orgánu, přičemž konstatuje, že požadavek podmínek využití o obnovitelné zdroje se týká ploch výroby a skladování – zemědělská výroba (VA), dopravní infrastruktury – silniční doprava (DS), dopravní infrastruktury – dopravní vybavení (DV), technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI) a vodní a vodohospodářské – vodní plocha, vodní tok (NV). Dotčený orgán přitom požaduje v daných plochách připustit obnovitelné zdroje pro výrobu elektrické energie nebo pro získávání tepelné energie z větrných, solárních, vodních a geotermálních zdrojů nebo biomasy.

V rámci původního územního plánu a této změny územního plánu byla samozřejmě Státní energetická koncepce i Krajská energetická koncepce zohledněna, přičemž na jejím základě dochází k výraznému rozšíření zařízení, které lze umísťovat ve vybraných plochách. Zároveň však územní plán stanovil, že některá území (zejména nezastavěná) musí být v rámci veřejných zájmů chráněna jako nezastavěná a tudíž z nich stavby pro obnovitelné zdroje vyloučil.

Pořizovatel z hlediska využití ploch musí konstatovat, že plochy DS, DV, TI a NV jsou vymezeny v takovém rozsahu a na takových místech, že vylučují umístění zdrojů obnovitelné energie vyjma solárních a to pouze v rozsahu jakém jsou součástí vybavení funkčně doplňujících dané plochy (solární napájení dopravních značení apod.). V ploše vodní a vodohospodářské pak není v současné době umístěna žádný zdroj pro výrobu energie, ani není evidován požadavek na takové umístění. Je

však samozřejmě, že kdyby takový požadavek byl podán, lze ho v rámci další změny územního plánu vymezit (po řádném projednání).

V rámci plochy VA, která je nově změnou územního plánu vymezena, pak pořizovatel rovněž sledává jak nadbytečné vymezení takových staveb, neboť plocha VA je vymezena pouze za účelem vybudování seníku a to s jasnými omezeními.

Pořizovatel na základě stanoviska dotčeného orgánu upřesní obecné podmínky využití obnovitelné energie v rámci území obce.

**Ze stanoviska vyplynul následující požadavek zapracovaný do Pokynů na úpravu dokumentace pro veřejné projednání:**

Požadavek na doplnění textu u ploch BH, SV, SZ, RH, OV, OM, VS v části přípustného využití, odrážky obnovitelných zdrojů: doplní se středník a text „technologická zařízení pro výrobu elektrické energie, tepla a teplé užitkové vody pro provoz přípustné nebo podmíněně přípustné stavby využívající neobnovitelných zdrojů energie – v přiměřeném rozsahu s ohledem na technologii a využití stavby.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

**C) Státní pozemkový úřad**

Stanovisko č. j. SPU 204412/17 ze dne 02.05.2017 doručené dne 02.05.2017 a vedené pod č. j. SÚ/1374/17

Přepis stanoviska:

Dne 29.03.2017 jsme od Vás obdrželi návrh Změny č. 1 Územního plánu (ÚP) Veselá.

**C.a) Stanovisko státního pozemkového úřadu (SPÚ), KPÚ pro Liberecký kraj, Pobočky Semily**

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad, Pobočka Semily (dále jen „pobočka“), jako věcně příslušná podle zákona č. 503/2012 Sb., o státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a jako místně příslušná pobočka dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu Změny č. 1 ÚP Veselá žádné připomínky.

Upozorňujeme však na skutečnost, že na části katastrálních území Veselá u Semil a Kotelsko probíhají v současné době komplexní pozemkové úpravy, v rámci kterých je mimo jiné i navržena nová síť polních komunikací pro zpřístupnění pozemků. Tyto komunikace jsou součástí schválené dokumentace Plánu společných zařízení (dále jen „SPZ“). Nyní se nacházíme ve fázi zapracování připomínek účastníků k vystavovanému návrhu nového uspořádání pozemků. Předpokládáme, že k vydání rozhodnutí o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav dle § 11 odst. 4 zákona dojde do 30.09.2017 a zápisu výsledků pozemkových úprav do katastru nemovitostí včetně nové digitální mapy do 31.12.2017.

Jelikož došlo během zpracování návrhu nového uspořádání k dílčím změnám v dokumentaci PSZ, dojde v nejbližších měsících schválení aktualizované dokumentace PSZ zastupitelsky dotčených obcí.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel již v době probíhání komplexních pozemkových úprav ověřil, že nová síť komunikací je v souladu s vydaným územním plánem Veselá.

Změna územního plánu je vždy pořizována nad aktuální katastrální mapou, pořizovatel bude i nadále její aktuálnost sledovat.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

### **C.b) Stanovisko SPÚ, oddělení vodohospodářských staveb Hradec Králové**

V zájmovém území ÚP Veselá evidujeme stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ), umístěné dle vyznačení v příložené situaci, a to:

- HOZ „OTEVRENY KANAL“ – otevřený kanál o celkové délce 0,222 km, v ČHP 1-05-02-015/1, které evidujeme pod číslem ID 1060000508-11201000, z roku 1967 (označení v situaci HOZ 1)
- HOZ „ZATRUB.KANAL“ – zakrytý kanál o celkové délce 0,09 km, v ČHP 1-05-02-015/1, které evidujeme pod číslem ID 1060000509-11201000, z roku 1967 (označení v situaci HOZ 2)
- HOZ „HMZ“ – zakrytý kanál o celkové délce 0,075 km, v ČHP 1-05-02-015/1, které evidujeme pod číslem ID 1060000510-11201000, z roku 1967 (označení v situaci HOZ 3)
- HOZ „ZATRUB.KANAL“ – zakrytý kanál o celkové délce 0,134 km, v ČHP 1-05-02-015/1, které evidujeme pod číslem ID 1060000236-11201000, z roku 1976 (označení v situaci HOZ 4)
- HOZ „Odpad Tikov“ – zakrytý kanál o celkové délce 0,174 km, v ČHP 1-05-02-015/1, které evidujeme pod číslem ID 1060000215-11201000, z roku 1983 (označení v situaci HOZ 5)
- HOZ „ZATRUB.KANAL“ – zakrytý kanál o celkové délce 0,411 km, v ČHP 1-05-02-015/1, které evidujeme pod číslem ID 1060000237-11201000, z roku 1976 (označení v situaci HOZ 6).

Tyto stavby vodních děl HOZ jsou v majetku státu a příslušnosti hospodařit SPÚ v souladu s § 56 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Požadujeme tyto stavby respektovat a zachovat jejich funkčnost.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

V rámci dokumentace změny územního plánu jsou všechny vedené hlavní odvodňovací zařízení zapracovány. Jejich respektování a zachování funkčnosti může územně plánovací dokumentace zajistit pouze do té míry, že v jejich místě nebudou umístěny žádné zastavitelné plochy. Tato skutečnosti je pak stávajícím územním plánem i navrhovanou změnou naplněna.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél zakrytých úseků HOZ nezastavěný manipulační pruh o šíři 4 m od osy potrubí na obě strany a podél otevřených HOZ 6 m oboustranný manipulační pruh. Do HOZ nebudou vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody.

V případě provádění výsadeb okolo HOZ požadujeme výsadbu pouze po jedné straně ve vzdálenosti 1 m od břehové hrany.

Na uvedených vodních dílech HOZ je zajišťována běžná údržba, např. odstranění splavené ornice, sečení porostů a odstraňování náletů dřevin z průtočného profilu HOZ či v případě zakrytých úseků opravy potrubních vedení vč. revizních šachet.

Doporučujeme, aby průběh a umístění výše uvedených staveb HOZ byl vzat na vědomí.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Územním plánem může být zajištěna ochrana hlavních odvodňovacích zařízení pouze z hlediska návrhů ploch s rozdílným způsobem využití, tj. že v jejich místě nebudou umístěny žádné zastavitelné plochy, které by narušily funkci odvodňovacích zařízení. Omezení výsadby okolo hlavních odvodňovacích zařízení pak musí státní pozemkový úřad zajistit v rámci výkonu své právní činnosti.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

Pro informaci sdělujeme, že se na části zájmového území nachází také podrobné odvodňovací zařízení (POZ), které je příslušenstvím pozemků.

Dostupné podklady – údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1 : 10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003 – 2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích.

Údaje jsou k dispozici ke stažení na LPIS/Životní prostředí/Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv – detail/Meliorace ve formátu shp.

Toto vyjádření se vydává za SPÚ, odbor vodohospodářských staveb, z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím).

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal informaci dotčeného orgánu na vědomí.

Tato část vyjádření nevyvolala změny v návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Veselá.

#### **D) Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Semily**

Stanovisko č. j. HSLI-1459-3/SM-P-PRE-2017, ze dne 27.04.2017 doručené dne 28.04.2017 a vedené pod č. j. SÚ/1375/17

Přepis stanoviska:

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 29. března 2017 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné koordinované závazné stanovisko.

Odůvodnění:

Posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska splňuje obsahové náležitosti uvedené ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. ve vztahu k přístupovým komunikacím a zdrojům požární vody jakožto veřejně prospěšným stavbám definovaným podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Předběžná dokumentace dále splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

**E) Městský úřad Semily, odbor životního prostředí**

Stanovisko č. j. ŽP/1036/17 ze dne 22. 05. 2017 doručené dne 22. 05. 2017 a vedené pod č. j. SÚ/1492/17

Přepis stanoviska:

Městskému úřadu Semily, odboru životního prostředí byla dne 29.03.2017 doručena výzva k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu ve shora uvedené věci do 30 dnů ode dne společného jednání dne 27.04.2017. Výzva je doložena „Návrhem Změny č. 1 Územního plánu Veselá“. Podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších změn a doplnění, podává MěÚ Semily, odbor životního prostředí ve věci následující (závazné) stanovisko:

**E.a) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny**

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) a § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), posoudil předložený návrh Změny č. 1 ÚP Veselá a vydává toto vyjádření:

K bodu A.e) Uspořádání krajiny – nesouhlasím s návrhem na vypuštění části návrhové plochy lesní – pozemky určené k plnění funkcí lesa (NL) označené NL – K10, kde se nachází vzrostlá zeleň, neboť tato plocha sousedí s pozemkem, kde je registrovaný významný krajinný prvek – VKP Zářezy potoka Veselky. Stávající mimolesní zeleň zajišťuje útočiště živočichům, slouží jako hnízdiště volně žijícím ptákům a tvoří přirozenou přechodovou plochu mezi obhospodařovanou zemědělskou krajinou a VKP.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel nesouhlasil s požadavkem dotčeného orgánu, proto dotčenému orgánu zaslal návrh na dohodu uplatněného stanoviska (písemnost ze dne 08.11.2017 vedená pod č. j. SÚ/3483/17), ve které konstatoval:

V dané věci pořizovatel dotčený orgán oslovil již před zahájením projednání zprávy o uplatňování územního plánu, tj. ve fázi podání návrhu na změnu územního plánu navrhovatelem. Dotčený orgán v této věci vydal stanovisko (č. j. ŽP/2731/15 ze dne 04.09.2015), ve kterém uvádí:

„Orgán ochrany přírody a krajiny souhlasí s navrženou změnou funkčního využití kultur. Změna není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Upozorňujeme, že pozemek p. č. 739/1 k. ú. Veselá, na severní straně sousedí s registrovaným významným krajinným prvkem – Zářezy potoka Veselky a lokálním prvkem územního systému ekologické stability – LBK Veselka – Pod hrází – Tikov. Přes pozemek p. č. 675/1 k. ú. Veselá vede lokální biokoridor Kamenice – Bítouchov – východ. Oplocení nesmí zasahovat do těchto prvků a nesmí být narušena jejich ekostabilizační funkce.“

Pořizovatel na základě tohoto stanoviska zpracoval zprávu o uplatňování územního plánu, resp. část Pokyny na zpracování změny územního plánu. V této souvislosti rovněž navrhovatel obci uhradil část nákladů na pořizování změny územního plánu. Pořizovatel v tomto případě konstatuje, že do doby vydání stanoviska dotčeného orgánu nedošlo v území k žádným změnám, které by měly vliv na způsob vyhodnocení návrhu, a proto není možné toto stanovisko měnit.

Pořizovatel rovněž konstatuje, že návrh na zalesnění pozemku a vymezení návrhové plochy lesní vzešel z požadavku navrhovatele v rámci zpracování původního územního plánu a nyní navrhovatel žádá její zrušení z důvodu změny upuštění od realizace tohoto záměru. Vzhledem k tomu, že pozemek je v současné době veden jako zemědělský půdní fond, je právem vlastníka nemovitosti pozemek užívat způsobem zapsaným v katastru nemovitostí a nelze vlastníka proti jeho vůli nutit realizaci zalesnění pozemku. Pořizovatel dále dodává, že na pozemku nejsou vymezeny žádné limity území, ze kterých vyplývala nějaká nadřazená ochrana pozemků. Významný krajinný prvek, o který se dotčený orgán opírá, se nachází až na sousedním pozemku a z právních předpisů nevyplývá žádné ochranné pásmo takového významného krajinného prvku.

V případě, že se na pozemku nachází zeleň, které podléhá ochraně vyplývající z právních předpisů, je možné ji chránit nástroji, které tento právní předpis stanovuje, nikoliv způsobem vymezení návrhové plochy lesní.

Výsledek dohody:

Orgán ochrany a přírody souhlasí s vypuštěním návrhové plochy lesní – pozemky určené k plnění funkcí lesa (NL) označené NL – K10 v rozsahu pozemkové p. č. 739/1 v k. ú. Veselá u Semil a její ponechání ve stabilizované ploše zemědělské, neboť se jedná o pozemek vedený jako orná půda a územní plán ho zařazuje do plochy zemědělské – zemědělský půdní fond (NZ), tedy do plochy, která odpovídá jeho zařazení dle katastru nemovitostí. V rámci změny však nesmí být nijak negativně dotčen sousední významný krajinný prvek – Zářezy potoka Veselky.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

Nemáme připomínek k vymezení nové plochy zemědělské NZ-K6 v k.ú. Kotelsko, pokud bude navazovat na zastavěné či zastavitelné plochy a nebude tedy vymezena volně v krajině.

### Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí. Plocha navazuje na zastavěné území obce.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

V části A.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití... požadujeme přeformulovat podmínku v Plochách smíšených obytných – venkovských (SV), v Plochách smíšených obytných – se zemědělskou výrobou (SZ), v Plochách rekreace – rodinná rekreace (RH) – podmínky prostorového uspořádání – podlažnost staveb: 1 nadzemní podlaží s možností obytného podkroví a podsklepení – a to z důvodu vyloučení staveb přízemních – bungalovů, které narušují charakter typické venkovské zástavby.

### Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel na základě stanoviska dotčeného orgánu uplatnil požadavek na úpravu podmínek využití ploch smíšených obytných – venkovských (SV), ploch smíšených obytných – se zemědělskou výrobou (SZ) a ploch rekreace – rodinná rekreace (RH).

#### **Ze stanoviska vyplynul následující požadavek zapracovaný do Pokynů na úpravu dokumentace pro veřejné projednání:**

Požadavek na úpravu podmínek využití ploch smíšených obytných – venkovských (SV), ploch smíšených obytných – se zemědělskou výrobou (SZ) a ploch rekreace – rodinná rekreace (RH). Odrážka „výšková regulace: 1 nadzemní podlaží s možností podsklepení a obytného podkroví,“ bude nahrazena odrážkou „výšková regulace: 1 nadzemní podlaží s možností podsklepení a podkroví; u staveb pro bydlení a rekreaci jsou vyloučeny přízemní stavby bez užitného podkroví (bungalovy)“.

A dále zůstává v platnosti požadavek zapracovat do podmínek pro využití ploch následující:

Plochy bydlení (BH) – další podmínky využití: při povolování staveb nesmí mít záměr negativní vliv na ekologii prostředí, v případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny musí být prokázáno doložením odborného posudku, že záměr nenaruší krajinný ráz.

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV) – další podmínky využití: při povolování staveb nesmí mít záměr negativní vliv na ekologii prostředí, v případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny musí být prokázáno doložením odborného posudku, že záměr nenaruší krajinný ráz.

Plochy smíšené obytné – se zemědělskou výrobou (SZ) – další podmínky využití: při povolování staveb nesmí mít záměr negativní vliv na ekologii prostředí, v případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny musí být prokázáno doložením odborného posudku, že záměr nenaruší krajinný ráz.

Plochy rekreace – rodinná rekreace (RH) – další podmínky využití: při povolování staveb nesmí mít záměr negativní vliv na ekologii prostředí, v případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny musí být prokázáno doložením odborného posudku, že záměr nenaruší krajinný ráz.

Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV) – další podmínky využití: při povolování staveb nesmí mít záměr negativní vliv na ekologii prostředí, v případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny musí být prokázáno doložením odborného posudku, že záměr nenaruší krajinný ráz.

Plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM) – další podmínky využití: při povolování staveb nesmí mít záměr negativní vliv na ekologii prostředí, v případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny musí být prokázáno doložením odborného posudku, že záměr nenaruší krajinný ráz.

Plochy občanského vybavení – hřbitov (OH) – další podmínky využití: při povolování staveb nesmí mít záměr negativní vliv na ekologii prostředí, v případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny musí být prokázáno doložením odborného posudku, že záměr nenaruší krajinný ráz.

Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VA) – další podmínky využití: při povolování staveb nesmí mít záměr negativní vliv na ekologii prostředí, v případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny musí být prokázáno doložením odborného posudku, že záměr nenaruší krajinný ráz.

Plochy smíšené výrobní – smíšené výrobní (VS) – další podmínky využití: při povolování staveb nesmí mít záměr negativní vliv na ekologii prostředí, v případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny musí být prokázáno doložením odborného posudku, že záměr nenaruší krajinný ráz.

Plochy veřejných prostranství – zeleň na veřejných prostranstvích (ZV) – další podmínky využití: při povolování staveb nesmí mít záměr negativní vliv na ekologii prostředí, v případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny musí být prokázáno doložením odborného posudku, že záměr nenaruší krajinný ráz.

Plochy dopravní infrastruktury – dopravní vybavení (DV) – další podmínky využití: při povolování staveb nesmí mít záměr negativní vliv na ekologii prostředí, v případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny musí být prokázáno doložením odborného posudku, že záměr nenaruší krajinný ráz.

Plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava (DS) – další podmínky využití: při povolování staveb nesmí mít záměr negativní vliv na ekologii prostředí, v případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny musí být prokázáno doložením odborného posudku, že záměr nenaruší krajinný ráz.

Plochy dopravní infrastruktury – inženýrské sítě (TI) – další podmínky využití: při povolování staveb nesmí mít záměr negativní vliv na ekologii prostředí, v případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny musí být prokázáno doložením odborného posudku, že záměr nenaruší krajinný ráz.

### **Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel posoudil požadavek dotčeného orgánu, přičemž musí konstatovat, že daný požadavek nemůže být v daném rozsahu zapracován do závazné části územního plánu, neboť se nejedná o podmínku využití území, ale o upozornění na skutečnost, kterou může dotčený orgán požadovat na základě zmocnění zákona o ochraně přírody.

Z daného důvodu bude požadavek dotčeného orgánu zapracován do územního plánu jako upozornění. Pořizovatel rovněž musí konstatovat, že dle jeho názoru je požadavek „záměr nesmí mít negativní vliv na ekologii prostředí“ územním plánem neuchopitelný, neboť lze obtížně zajistit, aby záměry neměly vliv na ekologii, tedy vědní obor zabývající se vzájemnými vztahy v přírodě.

### **Ze stanoviska vyplynul následující požadavek zapracovaný do Pokynů na úpravu dokumentace pro veřejné projednání:**

Požadavek na doplnění podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití. Do kapitoly „1.6 Základní podmínky ochrany krajinného rázu“ budou doplněny odrážky:



- při povolování staveb nesmí mít záměr negativní vliv na ekologii prostředí;
- v případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny musí být prokázáno doložením odborného posudku, že záměr nenaruší krajinný ráz.

Ve zbylých částech návrhu Změny č. 1 ÚP Veselá a v závěrech pořizovatele nespátřuje OOPK rozpor s obecně hájenými zájmy přírody a krajiny, rozpor s krajinným rázem ani nepředpokládá negativní vliv na významné krajinné prvky.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **E.b) Dílčí stanovisko z hlediska odpadového hospodářství**

Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 47 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, nemá k předloženému Oznámení společného jednání o návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá žádné připomínky.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **E.c) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany ovzduší**

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **E.d) Dílčí stanovisko z hlediska státní správy lesů**

Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), je příslušný podle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci, pokud není příslušný kraj nebo ministerstvo.

K návrhu Změny č. 1 ÚP Veselá OSSL požaduje upravit podmínky prostorového uspořádání pro plochy, na kterých lze umísťovat stavby rodinných domů a rodinné rekreace, ubytovací a stravovací služby v rámci staveb pro bydlení nebo rodinnou rekreaci, provozovny slučitelné s bydlením v rámci staveb bydlení nebo rodinné rekreace, občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, veřejná správa, ochrana obyvatelstva), občanské vybavení charakteru komerčních zařízení (maloobchodní prodej, ubytování, stravování, služby) takto:

- K umístění staveb nebo jiných záměrů ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je třeba souhlasu orgánu státní správy lesů, ve kterém mohou být stanoveny podmínky pro umístění/povolení takových staveb nebo ostatních záměrů.
- Stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci budou přednostně umísťovány ve vzdálenosti větší než 30 m od hranice lesních pozemků; výjimka z této vzdálenosti je možná pouze v odůvodněných případech

na základě souhlasu orgánu státní správy lesů, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku).

Dále nejsou k návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá připomínky.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Požizovatel na základě stanoviska dotčeného orgánu uplatnil požadavek na úpravu podmínek využití ploch, na kterých lze umísťovat stavby rodinných domů a rodinné rekreace, ubytovací a stravovací služby v rámci staveb pro bydlení nebo rodinnou rekreaci, provozovny slučitelné s bydlením v rámci staveb bydlení nebo rodinné rekreace, občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, veřejná správa, ochrana obyvatelstva), občanské vybavení charakteru komerčních zařízení (maloobchodní prodej, ubytování, stravování, služby).

#### **Ze stanoviska vyplynul následující požadavek zapracovaný do Pokynů na úpravu dokumentace pro veřejné projednání:**

Požadavek na úpravu podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití, u kterých je v současné době omezeno využití vzdáleností od hranice lesa. Stávající omezení v rámci podmínek prostorového uspořádání bude nahrazeno těmito dvěma podmínkami:

*„K umístění staveb nebo jiných záměrů ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je třeba souhlasu orgánu státní správy lesů, ve kterém mohou být stanoveny podmínky pro umístění/povolení takových staveb nebo ostatních záměrů.“*

*Stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci budou přednostně umísťovány ve vzdálenosti větší než 30 m od hranice lesních pozemků; výjimka z této vzdálenosti je možná pouze v odůvodněných případech na základě souhlasu orgánu státní správy lesů, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku)“*

Požadavek na vypuštění textu:

*„1.4 Požadavky ochrany staveb*

*V plochách změn zasahujících do vzdálenosti 50 m od okraje lesa budou umísťovány stavby ve vzdálenosti minimálně 30 m od hranice lesních pozemků, v ploše SV-Z48 ve vzdálenosti minimálně 20 m od hranice lesních pozemků.“*

Následující kapitoly se přečísloují.

#### **E.e) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu**

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný dle ust. § 13 a 15 zákona číslo 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění uplatňuje toto stanovisko:

- dle ust. § 17a písm. a) zákona číslo 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění je k vydání závazného stanoviska příslušný Krajský úřad LK, odbor životního prostředí a zemědělství.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Požizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

**E.f) Dílčí stanovisko z hlediska vodního hospodářství**

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá žádné připomínky – návrh není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem a souvisejícími předpisy.

**Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

**F) Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci**

**Stanovisko značky KHSLB 06229/2017 ze dne 22.05.2017 doručené dne 23.05.2017 vedené pod č. j. SÚ/1715/17**

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci (dále jen Krajská hygienická stanice) jako dotčený správní úřad dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila oznámení a výzvu Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, Husova 82, Semily doručené dne 29.03.2017, č. j. KHSLB 06229/2017, o uplatnění stanoviska k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Veselá.

Po zhodnocení předloženého návrhu s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice toto stanovisko:

S předloženým návrhem Změny č. 1 Územního plánu Veselá se souhlasí.

Odůvodnění:

Dne 29.03.2017 bylo na Krajskou hygienickou stanici doručeno oznámení Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, Husova 82, Semily o projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Veselá a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Společné jednání k návrhu bylo uskutečněno dne 27.04.2017. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížení vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu).

Na ploše p. p. č. 651/7 a na části pozemku p. č. 651/18 v k. ú. Veselá u Semil je vymezen požadavek zastavitelné plochy výroby a skladování – zemědělská výroba VA z důvodu plánované výstavby zemědělské stavby. Tato plocha navazuje na stávající plochy určené pro bydlení. S ohledem na blízké umístění obytných objektů je nutné před zahájením výstavby prokázat soulad s požadavky právních předpisů na ochranu zdraví před hlukem, jinak zde nebude povolováno umístění staveb určených pro tyto plochy. Podmínka uplatněná Krajskou hygienickou stanicí byla zapracována do regulativů změny předloženého návrhu.

Dále dojde k převedení některých zastavitelných ploch smíšených obytných venkovských na plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou. Pro plochy smíšené obytné a smíšené obytné se zemědělskou výrobou je podmíněně přípustná realizace doprovodných staveb pro podnikání, které svým provozováním a technickým zařízením nesníží kvalitu užívání pozemků a staveb okolního území. V plochách, kde jsou prioritně umístěny stavby pro trvalé bydlení, jednoznačně vyplývá nadřazenost ochrany kvalitního prostředí pro bydlení a zajištění pohody bydlení v těchto plochách před umístěním staveb, které svým charakterem tyto předpoklady pro využití ploch pro bydlení a ploch obytných snižují. Z tohoto důvodu byla v regulativech stanovaných pro tyto plochy určena podmínka, jejímž cílem je objektivnější

posouzení vhodnosti umístění doprovodných staveb při jejich povolání, neboť ochrana hlukem a zachování pohody bydlení je ustanovena legislativními nástroji.

Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Požizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **G) Ministerstvo průmyslu a obchodu**

Stanovisko značky MPO 23146/2017 ze dne 16.05.2017 doručené dne 23.05.2017 vedené pod č. j. SÚ/1714/17

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona neuplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 50 stavebního zákona připomínky.

Na území obce nejsou výhradní ložiska nebo prognózní zdroje vyhrazených nerostů. S návrhem změny územního plánu souhlasíme.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Požizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **H) Ministerstvo životního prostředí**

Stanovisko č. j. 23200/ENV/17; 295/540/17 ze dne 31.03.2017 doručené dne 31.03.2017 a vedené pod č. j. SÚ/1209/17

Přepis stanoviska:

K návrhu změny č. 1 územního plánu Veselá má Ministerstvo životního prostředí ve smyslu ust. § 50 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a dle § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb. v platném znění (horní zákon) tuto připomínku:

V řešeném území se nachází poddolované území Veselá – ID 2851 a poddolované území Veselá, Nohavice ID 2847. Požadujeme, aby byly tyto jevy uvedeny v textové a grafické části řešeného návrhu.

Odůvodnění:

Podle platné databáze České geologické služby se na území obce Veselá nachází poddolovaná území – body ID 2851 a 2847.

Je potřeba prověřit, zda se navržená změna nenachází na těchto jevech, chráněných horním zákonem. Proto Ministerstvo životního prostředí požaduje poddolovaná území uvést v textové i grafické části řešeného návrhu, aby bylo zřejmé, zda se jich navržená změna týká, či nikoli.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Obě poddolovaná území jsou součástí odůvodnění územního plánu (jeho grafické části). V rámci textové části pak uvedena nejsou, neboť předmět změny územního plánu se daných lokalit nedotýká a proto v rámci odůvodnění nebylo potřeba posuzovat vzájemný vliv limitu a záměru.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

### **I) Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina**

Stanovisko č. j. SBS 10961/2017 ze dne 07.04.2017 doručené dne 07.04.2017 a vedené pod č. j. SÚ/1210/17

Přepis stanoviska:

K Vašemu oznámení ze dne 29. 3. 2017 výše uvedené značky, které bylo na zdejší úřad doručeno dne 29.03.2017 a je zaevidováno pod č. j. SBS 10961/2017, Vám Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (dále jen „OBÚ se sídlem v Liberci“), jako orgán státní báňské správy věcně příslušný podle ustanovení § 41 odst. 2 písm. m) a místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) bodu 8. zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává následující stanovisko:

Z důvodu, že návrhem změny č. 1 Územního plánu Veselá není dotčen vrchní dozor státní báňské správy, OBÚ se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námitky k návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

### **Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

### **J) Ministerstvo obrany**

Stanovisko značky 3370/61805/2017-8201-OÚZ-PCE ze dne 05.04.2017 doručené dne 05.04.2017 a vedené pod č. j. SÚ/1211/17

Přepis stanoviska:

Jako dotčený orgán státní správy na základě zák. č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky, v y d á v á Ministerstvo obrany – Česká republika, jehož jménem jedná na základě pověření ministra obrany ze dne 11. září 2015 a ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vedoucí oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, Odboru ochrany územních zájmů, Sekce ekonomické a majetkové, Bc. Pavla Hromádková, se sídlem Teplého 1899, 530 02 Pardubice, v souladu s § 175 zák. č. 183/2006 Sb. (stavebního zákona), následující stanovisko:

V rámci poskytnutí údajů o území dle zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu byly podklady o technické infrastruktuře ve správě MO-ČR, SEM, OOÚZ, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, předány Městskému úřadu Semily formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů.

V řešeném území se nachází ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení – komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 82). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n. t. jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZ, odd. OÚZ Pardubice.

Řešené území se nachází v zájmovém území elektronického komunikačního zařízení Ministerstva obrany na stanovišti Kozákov (ÚAP – jev 81). Ve vymezeném území do 2 km od stanoviště nejsou přípustné průmyslové stavby s kovovou konstrukcí jako sklady, sila, hangáry a podobně. Ve vymezeném území do 5 km od stanoviště nejsou přípustné výkonné vysílače v pásmu 40 MHz – 1,3 GHz vyzařující všesměrově. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit výše uvedené stavby, v souladu s ustanovením § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZ, odd. OÚZ Pardubice.

**Vyhodnocení stanoviska**

Údaji o území poskytovanými Ministerstvem obrany jsou průběžně aktualizovány územně analytické podklady, které pak slouží jako podklad pro pořízení změny územního plánu. Změnou územního plánu nejsou navrhovány stavby vyjmenované dotčeným orgánem. Územní plán rovněž nepřipouští stavby vyšší než 30 m.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nesmí být dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR-MO.

**Vyhodnocení stanoviska**

Změnou územního plánu nejsou navrhovány nebo upravovány dopravní komunikace. Požadavek dotčeného orgánu je bezpředmětný. Obsahem stanoviska dotčeného orgánu nejsou uvedeny konkrétní body, v jakých se dokumentace změny územního plánu odchýlila od požadavku dotčeného orgánu (výrok „je nutné respektovat ...“), pořizovatel tedy neidentifikoval žádnou část dokumentace, kterou by bylo nutné dle stanoviska upravit.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko MO ČR ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.

**Vyhodnocení stanoviska**

Změnou územního plánu nejsou navrhovány plochy nebo připouštěny stavby větrných elektráren. Požadavek dotčeného orgánu je bezpředmětný.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s MO-ČR, jehož jménem jedná SEM MO, OOÚZ, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – jev 119):

- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;
- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;
- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- zřizování vodních děl (přehrady, rybníky);
- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;

- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;
- stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO.

ČR - MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.

Tyto regulativy požadují zapracovat do textové i grafické části návrhu územního plánu. V případě souběhu vymezených území výše popsaných platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.

### Vyhodnocení stanoviska

Požadavek na vydání stanoviska Ministerstva obrany vychází z § 175 stavebního zákona. Jelikož je tento požadavek stanoven právním předpisem, není možné jej upravovat územně plánovací dokumentací. Zastupitelstvo příslušné obce nemůže v rámci vydání územně plánovací dokumentace rozhodnout o těch skutečnostech, které jsou stanoveny právním předpisem. V okamžiku změny právního předpisu by došlo k rozporu mezi tímto právním předpisem a závazným územním plánem, takový stav však není možný.

Pořizovatel rovněž konstatuje, že jak pořizovatel, tak stavební úřad příslušný k dané obci byl o podmínkách Ministerstva obrany informován a to v souladu s § 175 odst. 1 stavebního zákona.

Pořizovatel do dokumentace změny územního plánu však nechá zapracovat seznam staveb, které podléhají vydání stanoviska.

### **Ze stanoviska vyplynul následující požadavek zapracovaný do Pokynů na úpravu dokumentace pro veřejné projednání:**

Požadavek na doplnění podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití. Do kapitoly *A.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem ...* bude vložena nová kapitola „*1.9 Podmínky z hlediska obrany a ochrany státu*“ s níže uvedeným textem. Stávající kapitola 1.9 se přečísluje.

*„Stavby, které lze umístit a povolit jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:*

- *výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;*
- *stavby vyzářující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);*
- *stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;*
- *výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;*
- *nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;*
- *výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;*
- *zřizování vodních děl (přehrad, rybníků);*
- *vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;*
- *říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;*
- *železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;*
- *železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;*

- *stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;*
- *veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO.“*

### **K) Městský úřad Semily, státní památková péče**

Stanovisko č. j. OŠKVV/213/17 ze dne 03.04.2017 doručené dne 03.04.2017 a vedené pod č. j. SÚ/1240/17

Přepis stanoviska:

Městský úřad Semily, odbor školství kultury a vnějších vztahů, jako příslušný orgán na úseku státní památkové péče dle § 29 odst. 2 písmene b) a e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen památkový zákon) a § 61 odst. 1 písmene c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, vydává ve smyslu § 29 odst. 2 písmene b) památkového zákona toto stanovisko:

K předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Odůvodnění: Navržená změně č. 1 Územního plánu Veselá se nedotkne žádných kulturních památek ani plošně chráněných památkových území podle památkového zákona.

### **Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

K veřejnému projednání byla uplatněna níže uvedená stanoviska dotčených orgánů:

### **A) Krajský úřad Libereckého kraje**

Stanovisko značky OÚPSŘ 86/2016/Orgán územního plánování; KULK 22935/2018 ze dne 14.03.2018 doručené dne 15.03.2018 a vedené pod č. j. SÚ/1140/18

Přepis stanoviska:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 19. 1. 2018 od Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, jako příslušného úřadu územního plánování, pořizovatele Změny č. 1 Územního plánu Veselá dle § 6 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), oznámení o konání veřejného projednání Návrhu změny č. 1 Územního plánu (dále jen ÚP) Veselá v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona.

Změna č. 1 ÚP Veselá mimo jiné upřesňuje hranice zastavěného území, navrhuje nové plochy pro bydlení venkovského rázu, dále plochy bydlení se zemědělskou výrobou, plochy zemědělské výroby, plochy k plnění funkce lesa a upravuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání.

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK) jako dotčený orgán státní správy vydává dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona následující koordinované stanovisko KÚ LK jako dotčeného orgánu a stanovisko KÚ LK jako nadřízeného orgánu, a to k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.



A) koordinované stanovisko KÚ LK jako dotčeného orgánu k upravenému a posouzenému Návrhu změny č. 1 ÚP Veselá zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

#### **A.a) Stanovisko z hlediska státní památkové péči**

KÚ LK podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen památkový zákon), uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka.

Na území obce Veselá se nenachází památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka, a proto nejsme v této věci dotčeným orgánem. Dotčeným orgánem je zde příslušný obecní úřad s rozšířenou působností Městský úřad Semily.

##### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal sdělení dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **A.b) Stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny**

A) KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ust. § 77a, odst. 4, písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), po posouzení výše uvedeného záměru, vyloučil významný negativní vliv záměru na soustavu Natura 2000 v souladu s ustanovením § 45i, odst. 1, zákona stanoviskem č.j. KULK 22487/2016 z 17. 3. 2016.

##### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

B) KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ust. § 77a, odst. 4, písm. x) zákona sděluje následující:

B.1. Krajský úřad upozorňuje, že na str. 123 – Plochy výroby a skladování VA - je jako přípustné umístění solárních zdrojů na stavbách podmíněně přípustného využití. Podmíněně přípustné využití však návrhem není stanoveno.

##### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Textová část bude na základě upozornění dotčeného orgánu upravena tak, že bude vypuštěn odkaz na podmíněně přípustné stavby, které nejsou danou částí územního plánu stanoveny, přičemž úpravou nedojde ke změně výkladu změny územního plánu.

##### **Ze stanoviska vyplynul tento požadavek:**

Požadavek na úpravu textů v textové části změny územního plánu v kapitole „Plocha výroby a skladování – zemědělská výroba (VA)“ nepřípustné využití, ve smyslu vypuštění odkazů na podmíněně přípustné využití, které není v ploše výroby a skladování – zemědělská výroba (VA) stanoveno.

B.2. Na str. 127 požaduje krajský úřad jasnou specifikaci čerpacích stanic v plochách technické infrastruktury TI. V případě, že se jedná o stanice pohonných hmot, je jejich umístění přípustné zejména v plochách dopravy a zemědělské výroby, proto požaduje krajský úřad jejich ponechání v ostatních uvedených funkčních využitích, jak je ve změně stanoveno.

Z uvedeného textu spíše vyplývá, že se může jednat o přečerpávací stanice pitné vody či čerpací stanice pitné vody z hlubinných vrtů, proto je žádoucí záměr upřesnit.

Důvodem je možný vliv těchto stanic na zájmy ochrany přírody.

#### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Jedná se o požadavek, který směřuje k části dokumentace, která nebyla od společného jednání měněna, tedy o část, ke které nemůže dotčený orgán uplatnit při veřejném projednání stanovisko (ustanovení § 52 odst. 3 věty druhé stavebního zákona). Vzhledem k tomu, že akceptování stanoviska by mělo dopad na využití území, nelze ho zpracovat.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

B.3. Na str. 130 požaduje krajský úřad doplnění dalších podmínek využití i o souhlas orgánu ochrany přírody (vyplývá z § 4 a § 56 zákona). Důvodem je ochrana zájmů ochrany přírody.

#### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Jedná se o požadavek, který nesměřuje proti části dokumentace, která nebyla od společného jednání měněna, tedy o část, ke které by dotčený orgán mohl uplatnit při veřejném projednání stanovisko (ustanovení § 52 odst. 3 věty druhé stavebního zákona), ale o doplnění dalších požadavků dotčeného orgánu, které měly být uplatněny již při společném jednání.

Vzhledem k tomu, že akceptování stanoviska by mělo dopad na využití území, nelze ho zpracovat.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

B.4. Ostatní uvedené změny regulativů a nově navržených ploch nejsou v současnosti v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněnými krajským úřadem.

Z hlediska ostatních zájmů ochrany přírody a krajiny je k vyjádření kompetentní Městský úřad Semily.

#### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Požizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

### **A.c) Stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu**

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF souhlasí s upraveným a posouzeným Návrhem 1. změny ÚP Veselá.

Odůvodnění:

Orgán ochrany ZPF uplatnil své požadavky v koordinovaném stanovisku Krajského úřadu č.j.: KULK 36983/2017 ze dne 23.05.2017.

Orgán ochrany ZPF konstatuje, že do posuzované dokumentace byly zpracovány připomínky, které byly součástí dohody č. j.: SÚ/3373/17 ze dne 31.10.2017. Byl upraven rozsah (nezbytně nutný zábor ZPF) plochy smíšené obytné se zemědělskou výrobou Z1 SZ – Z1, rozsah plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (nezbytně nutný zábor ZPF) lokality Z1 VA – Z3 a zcela byla vypuštěna návrhová plocha lesní Z1 NL – K1 o výměře 3,255 ha.

Na základě uvedeného lze s upraveným a posouzeným Návrhem 1. změny ÚP Veselá vyslovit souhlas.

Poučení:

Podle § 21 zákona o ochraně ZPF se na řízení podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF nevztahují obecné předpisy o správním řízení. Stanovisko uplatněné k územně plánovací dokumentaci není rozhodnutím, proto se proti němu nelze odvolat.

#### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **A.d) Stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí**

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 10i zákona uplatňuje toto vyjádření:

Krajský úřad nemá k upravenému a posouzenému Návrhu 1. změny ÚP Veselá připomínky.

Odůvodnění:

K návrhu Zadání 1. změny ÚP Veselá nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byl vyloučen.

Současně krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost případného posouzení záměrů, jež jsou předmětem změny územního plánu, v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle uvedeného zákona, pokud záměry budou naplňovat ustanovení některého z bodů přílohy č. 1 tohoto zákona nebo pokud budou naplňovat ustanovení § 4 odst. 1) písm. e) zákona. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

#### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **A.e) Stanovisko z hlediska vodního zákona**

Dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je příslušným k uplatnění stanoviska obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy Městský úřad Semily.

#### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **A.f) Stanovisko z hlediska lesního zákona**

Příslušným orgánem k uplatnění stanoviska je dle § 48 odst. 2 písmeno b) lesního zákona Městský úřad Semily.

##### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **A.g) Stanovisko z hlediska prevence závažných havárií**

Ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se Upravený a posouzený Návrh 1. změny ÚP Veselá nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem.

Odůvodnění:

Předložený návrh nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení podle tohoto zákona.

##### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **A.h) Stanovisko z hlediska ochrany ovzduší**

KÚ LK, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1, písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko:

Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Upravenému a posouzenému Návrhu 1. změny ÚP Veselá zásadních připomínek. Ve změně č. 1 jsou upřesněny podmínky využití ploch smíšených obytných se zemědělskou výrobou (SZ) a ploch zemědělských (AO). Jsou navrhovány plochy pro zemědělské hospodaření (Z1 SZ-Z2 a Z1 VA-Z3). Změnou nedochází ke změně využití ploch stávajících výrobních areálů. Navržené plochy budou sloužit pro rozvoj – veřejné infrastruktury, komerčních zařízení malých a středních, a zemědělské výroby v rámci ploch výroby a skladování (VA). Orgán ochrany ovzduší upozorňuje na účinnost Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod – CZ 05 a platnost Opatření ED1 vztahujícího se k územnímu plánování. Při tvorbě, aktualizaci a změnách ÚPD je nutné, aby pořizovatel dle zákona o územním plánování a stavebním řádu v maximální možné míře zohledňoval zásady uvedené v Opatření ED1. Pro uplatnění těchto zásad je nutné využívat především prostorového uspořádání území, lokalizace a rozsah využití území, institutu podmíněně přípustného využití, podmínek pro využití ploch, resp. pro vymezení pozemků apod.

Odůvodnění:

Předmětný „Upravený a posouzený Návrh 1. změny ÚP Veselá“ nenavrhuje žádné funkční využití, které by bylo v přímém rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

##### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **A.i) Stanovisko z hlediska pozemních komunikací**

KÚ LK, odbor dopravy dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění souhlasí s upraveným a posouzeným Návrhem změny č. 1 ÚP Veselá.

Odůvodnění:

Zpracovatel zapracoval požadavky KÚLK uvedené v koordinovaném stanovisku ze dne 23. 5. 2017 pod č.j. OÚPSŘ 86/2016/OÚP, odbor dopravy do územně plánovací dokumentace.

#### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **A.j) Stanovisko nadřízeného orgánu**

KÚ LK odbor územního plánování a stavebního řádu, uplatňuje k Návrhu ÚP Veselá dle § 52 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko:

Písemností OÚPSŘ 86/2016/OÚP ze dne 12. září 2017 KÚ LK, OÚPSŘ vydal stanovisko, ve kterém požadoval úpravy Návrhu změny č. 1 ÚP Veselá. Upravená dokumentace mu byla pořizovatelem zaslána a na základě kontroly této upravené dokumentace bylo dne 9. 10. 2017 pod č.j. OÚPSŘ 86/2016/OÚP vydáno stanovisko, které konstatovalo soulad dokumentace s nadřazenou územně plánovací dokumentací i soulad dokumentace v rámci širších vztahů.

Provedené úpravy dokumentace od společného jednání neměly na předmětné nadmístní souvislosti vliv.

#### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

KÚ LK, OÚPSŘ doporučuje pro lepší přehlednost a jednoznačnost výkladu ÚP v dokumentaci uvést vysvětlení pojmů, které nejsou obsaženy v právních předpisech, např. „míra využití (zastavění)“, „míra využití (ozelenění)“. Z textu není patrné, co se bude počítat do „zastavění“, zda stavby nadzemní, zpevněné plochy apod.

Dále je v kapitole „Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového upořádání“ v části prostorové uspořádání uváděno: „koeficient zastavění pozemku na pozemcích ve stabilizovaných plochách, kde již před vydáním územního plánu došlo k jeho překročení, může být další stavební činností využit maximálně do stávajícího rozsahu zastavění (rekonstrukce, úpravy, obnovy objektů apod.)“, ale výše je uváděna „míra využití (zastavění)“, z textu není patrné, zda se jedná o totožný pojem.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Do dokumentace bude doplněno vysvětlení pojmů „míra využití (zastavění)“, „míra využití (ozelenění)“ a „koeficient zastavění“, aby se předešlo pochybnostem v jejich výkladu. Vzhledem k tomu, že zastavění bude vztaženo na zastavěnou plochu pozemků dle stavebního zákona, tj. bez zpevněných ploch, nepovažuje to pořizovatel na podstatnou úpravu územního plánu, neboť se jedná o mírnější variantu výpočtu (pouze nadzemní stavby).

**Ze stanoviska vyplynul tento požadavek:**

Požadavek na úpravu podmínek využití u ploch BH, SV, SZ, RH, OV, OM, VA, VS. V těchto plochách bude v podmínkách prostorového uspořádání v odrážce „koeficient zastavění pozemku na pozemcích ve stabilizovaných plochách ...“ vypuštěno slovo „koeficient“

Požadavek na změnu textu v ploše RH. Text „koeficient využití (zastavění) pozemku – max. 30 %“ bude nahrazen textem „míra využití (zastavění) – max. 30 %“

Požadavek na úpravu kapitoly „1.7. Podmínky v zastavěných územích a v zastavitelných plochách“. Na začátek kapitoly bude doplněn text: „Míra využití (zastavění)“ se stanovuje jako Zastavěná plocha pozemku dle stavebního zákona. Do míry využití (zastavění) nejsou započítávány zpevněné plochy.“

Na konec kapitoly bude vložen text: Do „míry využití (ozelenění)“ se započítávají ty části pozemku, které svým využitím odpovídají využití zemědělského půdního fondu (travní porosty, zeleň, obdělávaná půda apod.) a přírodní vodní plochy (nikoli bazény).

**B) Státní pozemkový úřad**

Stanovisko č. j. SPU 049272/2018 ze dne 14.02.2018 doručené dne 14.02.2018 a vedené pod č. j. SÚ/534/18

Přepis stanoviska:

Dne 19.01.2018 nám bylo doručeno Vaše oznámení o veřejném projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu (ÚP) Veselá.

Níže uvádíme naše souhrnné stanovisko k předložené dokumentaci.

**B.a) Stanovisko Státního pozemkového úřadu (SPÚ), KPÚ pro Liberecký kraj, Pobočky Semily**

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad, Pobočka Semily (dále jen „pobočka“), jako věcně příslušná podle zákona č. 503/2012 Sb., o státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a jako místně příslušná pobočka dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu změny č. 1 ÚP Veselá žádné připomínky.

Upozorňujeme však na skutečnost, že na částech katastrálních území Veselá u Semil a Kotelsko byl v rámci probíhajících komplexních pozemkových úprav schválen dne 11. 7. 2017 návrh nového uspořádání pozemků. Předpokládáme, že k vydání rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv k navrženým pozemkům dle § 11 odst. 8 zákona dojde do 31. 8. 2018. V této souvislosti dojde i k zápisu výsledků pozemkových úprav do katastru nemovitostí včetně nové digitální katastrální mapy.

Součástí návrhu nového uspořádání pozemků je mimo jiné i nová síť polních komunikací, které zajišťují jejich zpřístupnění. Tyto komunikace jsou součástí dokumentace Plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) schválené zastupitelstvem obce Veselá dne a její aktualizace schválené dne Schválený PSZ je jedním z územně analytických podkladů při tvorbě územního plánu obce.

Na základě výše uvedených skutečností bude nutné zapracovat výsledky komplexních pozemkových úprav v rámci další změny ÚP Veselá (změny č. 2 ÚP).

#### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí. Změna územního plánu bude vydána před datem zápisu výsledků pozemkových úprav do katastru nemovitostí včetně nové digitální katastrální mapy.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **B.b) Stanovisko SPÚ, oddělení vodohospodářských staveb Hradec Králové**

K veřejnému projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá nemáme připomínky. I nadále platí naše vyjádření č. j. SPU 204412/2017 ze dne 2. 5. 2017.

#### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **C) Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Semily**

Stanovisko č. j. HSLI-436-2/SM-P-OOB-2018 ze dne 09.02.2018 doručené dne 13.02.2018 a vedené pod č. j. SÚ/524/18

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 19.1.2018 a k této vydává v souladu s ustanovením § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné stanovisko.

Odůvodnění

Posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

#### **Vyhodnocení stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **D) Městský úřad Semily, odbor životního prostředí**

Stanovisko č. j. ŽP/221/17 ze dne 19.03.2018 doručené dne 19.03.2018 a vedené pod č. j. SÚ/1143/18

Přepis stanoviska:

Městskému úřadu Semily, odboru životního prostředí bylo dne 19. 01. 2017 doručeno oznámení o zahájení řízení o změně č. 1 Územního plánu Veselá spolu s výzvou k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu ve shora uvedené věci do 7 dnů ode dne veřejného projednání dne 12. 03. 2018. Výzva je doložena „Návrhem opatření obecné povahy o vydání změny č. 1 Územního plánu Veselá. Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších změn a doplnění, podává MěÚ Semily, odbor životního prostředí ve věci následující (závazné) stanovisko:

#### **D.a) Stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny**

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77 odst. 1 písm. q) a § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), nemá k návrhu změny č. 1 ÚP Veselá žádné připomínky.

##### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **D.b) Stanovisko z hlediska odpadového hospodářství**

Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, nemá k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Veselá žádné připomínky.

##### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **D.c) Stanovisko z hlediska ochrany ovzduší**

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanoviska k územním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

##### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **D.d) Stanovisko z hlediska státní správy lesů**

Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), je příslušný podle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci, pokud není příslušný kraj nebo ministerstvo.

OSSL nemá připomínky k částem řešení změny č. 1 Územního plánu Veselá, které byly od společného jednání změněny.

##### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.



#### **D.e) Stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu**

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný dle ust. § 13 a 15 zákona číslo 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje toto stanovisko:

K vydání stanoviska je dle ust. § 17 a písm. a) zákona číslo 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

##### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **D.f) Stanovisko z hlediska vodního hospodářství**

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá žádné připomínky – návrh není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem a souvisejícími předpisy.

##### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **E) Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina**

Stanovisko č. j. SBS 02318/2018 ze dne 19.02.2018 doručené dne 20.02.2018 a vedené pod č. j. SÚ/613/18

Přepis stanoviska:

K Vašemu oznámení ze dne 18. 1. 2018 výše uvedené značky, které bylo na zdejší úřad doručeno dne 19.01.2018 a je zaevidováno pod čj. SBS 02318/2018, Vám Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (dále jen „OBÚ se sídlem v Liberci“), jako dotčený orgán státní báňské správy dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) souhlasné stanovisko k návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá dle § 52 stavebního zákona.

Obvodní báňský úřad jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil předložený návrh změny č. 1 Územního plánu Veselá ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Dále konstatuje, že se k dnešnímu dni v řešeném území územního plánu Veselá nenachází dobývací prostory, není prováděna hornická činnost ani činnost prováděná hornickým způsobem – dobývání ložisek nevyhrazených nerostů.

##### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **F) Městský úřad Semily, památková péče**

Stanovisko č. j. OŠKVV/119/18 ze dne 14.02.2018 doručené dne 14.02.2018 a vedené pod č. j. SÚ/497/18

Přepis stanoviska:

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů, jako příslušný orgán na úseku státní památkové péče dle § 29 odst. 2 písmene b) a e) zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen památkový zákon) a § 61 odst. 1 písmene c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, vydává ve smyslu § 29 odst. 2 písmena b) památkového zákona toto stanovisko:

K předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Odůvodnění:

Navržená změna č. 1 ÚP Veselá se nedotkne žádných kulturních památek ani plošně chráněných památkových území podle památkového zákona.

#### **Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska**

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá.

#### **Požadavky pořizovatele**

V průběhu veřejného projednání vstoupila v platnost novela stavebního zákona, která nyní umožňuje umístění dopravní infrastruktury neveřejné a přípojek v nezastavěném území. Tyto stavby lze vyloučit na základě veřejného zájmu, veřejný zájem na vyloučení staveb však nebyl předložen. Pořizovatel proto upravuje podmínky využití ploch tak, aby byly v souladu s rozsahem staveb uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

#### **Od pořizovatele vyplynul tento požadavek:**

Požadavek na následující úpravu podmínek využití:

Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VA):

Přípustné využití:

- stavby technické a dopravní infrastruktury související s hlavním využitím,

Plochy zemědělské – zemědělský půdní fond (NZ):

Přípustné využití:

- stavby ~~veřejné~~ dopravní infrastruktury,
- stavby ~~veřejné~~ technické infrastruktury,

Plochy lesní – pozemky určené k plnění funkcí lesa (NL):

Přípustné využití:

- stavby ~~veřejné~~ dopravní infrastruktury,
- stavby ~~veřejné~~ technické infrastruktury,

Plochy smíšené nezastavěného území – nelesní zeleň (NN):

Přípustné využití:

- stavby ~~veřejné~~ dopravní infrastruktury,
- stavby ~~veřejné~~ technické infrastruktury,

Pořizovatel dále zjistil, že podmínka státní správy lesů zpracovaná na základě společného jednání u některých ploch neodpovídá jejich hlavnímu využití a tedy by byla pro tuto plochu neaplikovatelná, z toho důvodu je požadována úprava podmínek využití.

#### **Od pořizovatele vyplynul tento požadavek:**

Požadavek na následující úpravu podmínek využití:

Plochy rekreace – rodinná rekreace (RH):

Podmínky prostorového uspořádání:

~~- stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci budou přednostně umísťovány ve vzdálenosti větší než 30 m od hranice lesních pozemků; výjimka z této vzdálenosti je možná pouze v odůvodněných případech na základě souhlasu orgánu státní správy lesů, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku).~~

- stavby pro rodinnou rekreaci budou přednostně umísťovány ve vzdálenosti větší než 30 m od hranice lesních pozemků; výjimka z této vzdálenosti je možná pouze v odůvodněných případech na základě souhlasu orgánu státní správy lesů, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku).

Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV):

Podmínky prostorového uspořádání:

~~- stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci budou přednostně umísťovány ve vzdálenosti větší než 30 m od hranice lesních pozemků; výjimka z této vzdálenosti je možná pouze v odůvodněných případech na základě souhlasu orgánu státní správy lesů, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku).~~

- stavby pro občanské vybavení budou přednostně umísťovány ve vzdálenosti větší než 30 m od hranice lesních pozemků; výjimka z této vzdálenosti je možná pouze v odůvodněných případech na základě souhlasu orgánu státní správy lesů, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku).

Plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM):

Podmínky prostorového uspořádání:

~~- stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci budou přednostně umísťovány ve vzdálenosti větší než 30 m od hranice lesních pozemků; výjimka z této vzdálenosti je možná pouze v odůvodněných případech na základě souhlasu orgánu státní správy lesů, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku).~~

- stavby pro občanské vybavení budou přednostně umístovány ve vzdálenosti větší než 30 m od hranice lesních pozemků; výjimka z této vzdálenosti je možná pouze v odůvodněných případech na základě souhlasu orgánu státní správy lesů, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku).

## 5) Náležitosti podle § 53 odst. 5 stavebního zákona

### a) Výsledek přezkoumání změny č. 1 územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

Změna č. 1 Územního plánu Veselá je v souladu s § 53 odst. 4 stavebního zákona tak, jak je uvedeno v kapitole 4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona tohoto opatření obecné povahy.

### b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Dotčeným orgánem bylo konstatováno, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (stanovisko značky KULK 22487/2016 doručené dne 23.03.2016 a vedené pod č. j. SÚ/1088/16).

Dotčeným orgánem z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí nebyl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko značky KULK 27740/2016 doručené dne 05.04.2016 a vedené pod č. j. SÚ/1212/16).

Z výše uvedených důvodů nebylo vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zpracováno.

### c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Dotčeným orgánem z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí nebyl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko značky KULK 27740/2016 doručené dne 05.04.2016 a vedené pod č. j. SÚ/1212/16), proto nebylo požadováno stanovisko dle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

### d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Dotčeným orgánem z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí nebyl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko značky KULK 27740/2016 doručené dne 05.04.2016 a vedené pod č. j. SÚ/1212/16), proto nebylo třeba zohledňovat stanovisko dle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

### e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Návrh změny č. 1 Územního plánu Veselá neobsahoval varianty řešení.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.f) Textové části odůvodnění změny č. 1 územního plánu.

### f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch:

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.g) Textové části odůvodnění změny č. 1 územního plánu.

**6) Soulad změny č. 1 Územního plánu Veselá podle přílohy č. 7 části II. odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.**

**a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území**

V rámci zpracování změny č. 1 Územního plánu Veselá byly zohledněny veškeré vazby z okolních obcí nebo na okolní obce.

Řešení Změny č. 1 nevyvolává žádné nároky na koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů.

Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.a) Textové části odůvodnění změny č. 1 územního plánu.

**b) Vyhodnocení splnění požadavků zadání**

Změna č. 1 Územního plánu Veselá byla zpracována v souladu se Zprávou o uplatňování územního plánu v uplynulém období, schválenou usnesením Zastupitelstva obce Veselá č. ZO 15/2016 konaného dne 27.05.2016.

Vyhodnocení splnění požadavků je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.b) Textové části odůvodnění změny č. 1 územního plánu.

**b.1) Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona**

Návrh změny č. 1 Územního plánu Veselá neobsahoval varianty řešení.

**b.2) Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona**

Pořizovatel s určeným zastupitelem na základě výsledků projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu Veselá dospěli k závěru, že není nutné pořídit nový návrh změny č. 1 Územního plánu Veselá a tudíž nebyl vyhodnocován soulad s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona.

**b.3) Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu změny č. 1 územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona**

Zastupitelstvo obce Veselá souhlasilo s předloženým návrhem změny č. 1 Územního plánu Veselá, a proto nepředložilo pořizovateli pokyny k úpravě a novému projednání změny územního plánu.

**b.4) Vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona**

Změna č. 1 Územního plánu Veselá nebo její část nebyla zrušena, ani nenastaly skutečnosti podle § 54 odst. 4 a 5 stavebního zákona, z toho důvodu nebylo zastupitelstvem obce rozhodnuto o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu.

**c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

Ve změně územního plánu nejsou řešeny žádné záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.

Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.c) Textové části odůvodnění změny č. 1 územního plánu.

**d) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa**

Vyhodnocení je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.d) Textové části odůvodnění změny č. 1 územního plánu.

**D) GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU VESELÁ**

Grafická část odůvodnění opatření obecné povahy o vydání změny č. 1 Územního plánu Veselá obsahující:

**D.1) Koordinační výkres** v měřítku 1:5 000

**D.2) Výkres širších vztahů** v měřítku 1:50 000

**D.3) Výkres předpokládaných záborů půdního fondu** v měřítku 1:5 000

v rozsahu prováděných změn je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

**Poučení**

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se vydání tohoto opatření obecné povahy oznamuje.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Dle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu se proti rozhodnutí o námitkách nelze odvolat ani podat rozklad.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu.

**František Hanyš**  
starosta obce

**Vladimíra Vávrová**  
místostarostka obce