

# OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY O VYDÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU VESELÁ

**Zastupitelstvo obce Veselá** příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, dále § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

**vydává**

ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona

## **Územní plán Veselá,**

schválený usnesením Zastupitelstva obce Veselá č. 23/2012, ze dne 27.06.2012.

### **A) TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU VESELÁ**

Textová část Územního plánu Veselá v rozsahu podle přílohy č. 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti obsahující:

- a) **Vymezení zastavěného území,**
- b) **Koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot,**
- c) **Urbanistickou koncepci včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, vymezení ploch, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti,**
- d) **Koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění,**
- e) **Koncepci uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání nerostů a podobně,**
- f) **Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu,**

- g) **Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,**
- h) **Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo,**
- i) **Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části,**

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

## **B) GRAFICKÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU VESELÁ**

Grafická část Územního plánu Veselá obsahující:

- a) **Výkres základního členění území,** vyhotovený v měřítku 1 : 5 000,
- b) **Hlavní výkres,** vyhotovený v měřítku 1 : 5 000,
- c) **Výkres koncepce veřejné infrastruktury,** vyhotovený v měřítku 1 : 5 000 a
- d) **Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací,** vyhotovený v měřítku 1 : 5 000

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

## **Odůvodnění:**

### **A) TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU VESELÁ**

#### **1) Pořizování Územního plánu Veselá**

Pořízení Územního plánu Veselá pro celé území obce Veselá, tj. katastrální území Bítouchov u Veselé (kód 780537), Kotelsko (kód 780545) a Veselá u Semil (kód 780561) bylo schváleno Zastupitelstvem obce Veselá (dále jen „Zastupitelstvo“) usnesením dne 26.09.2007 a dále byla usnesením Zastupitelstva ze dne 26.09.2007 schválena určená zastupitelka Lidmila Vránová.

Městský úřad Semily, obvodní stavební úřad, oddělení územního plánování v souladu se stavebním zákonem pořídil Územně analytické podklady pro správní obvod obce s rozšířenou působností Semily v podrobnosti a rozsahu dle § 27 stavebního zákona a § 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, tzn. i pro správní území obce Veselá.

Před zahájením prací na Návrhu Zadání Územního plánu Veselá byly Městským úřadem Semily, oddělením územního plánování zpracovány Doplňující průzkumy a rozborů pro zpracování Územního plánu Veselá v rozsahu potřebném pro zpracování Územního plánu Veselá.

Městským úřadem Semily, obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování jako příslušným úřadem územního plánování (dále jen „pořizovatel“) podle § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem byl zpracován Návrh Zadání

Územního plánu Veselá dle náležitostí stanovených vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“). V Návrhu Zadání Územního plánu Veselá byly stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování Návrhu Územního plánu Veselá. Pořizovatel v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona zaslal Návrh Zadání Územního plánu Veselá obci Veselá, dotčeným orgánům, sousedním obcím a Krajskému úřadu Libereckého kraje pro uplatnění podnětů, požadavků a stanovisek k Návrhu Zadání Územního plánu Veselá a zároveň zajistil zveřejnění Návrhu Zadání Územního plánu Veselá a jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí na úřední desce Městského úřadu Semily a Obecního úřadu Veselá po dobu 30 dnů (tj. od 04.05.2010 do 03.06.2010 včetně) současně s oznámením o projednání Návrhu Zadání Územního plánu Veselá.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil požadavky, podněty, stanoviska a připomínky, které byly doručeny ve stanovené lhůtě k Návrhu Zadání Územního plánu Veselá, a na jejich základě upravil Návrh Zadání Územního plánu Veselá.

Dotčenými orgány nebyly ve stanoviscích k Návrhu Zadání Územního plánu Veselá uplatněny požadavky na posouzení Územního plánu Veselá z hlediska vlivu na životní prostředí nebo evropsky významné lokality či ptačí oblasti. Obcí Veselá ani dotčenými orgány dále nebylo požadováno zpracování Konceptu Územního plánu Veselá ověřujícího variantní řešení Územního plánu Veselá.

Upravené Zadání Územního plánu Veselá bylo dle § 47 odst. 5 stavebního zákona schváleno usnesením č. 59/2010 Zastupitelstva obce Veselá dne 30.06.2010.

Projektantem Územního plánu Veselá byla obcí Veselá na základě výběrového řízení vybrána společnost SURPMO, a.s., Projektové středisko Hradec Králové (IČ 45274886, Třída ČSA 219, 500 03 Hradec Králové).

Zastupitelstvo obce Veselá usnesením č. 6, poř. č. 11/6/2010 ze dne 15.12.2010 schválilo nového určeného zastupitele pana Miloslava Horáčka.

Zastupitelstvo obce Veselá usnesením ZO 35/2011 ze dne 13.04.2011 schválilo nového určeného zastupitele pana Františka Hanyše.

Na základě schváleného Zadání Územního plánu Veselá, zpracovaných Územně analytických pokladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností Semily a Doplňujících průzkumů a rozborů pro zpracování Územního plánu Veselá byl projektantem zpracován Návrh Územního plánu Veselá. Pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 a 2 stavebního zákona oznámil termín společného jednání na den 10.05.2011 oznámením č. j. SÚ/939/11 obci Veselá, jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Libereckého kraje a sousedním obcím a vyzval je k uplatnění stanovisek a připomínek ve lhůtě 30 dnů od termínu společného jednání.

V rámci vyhodnocování uplatněných stanovisek nebyla dosažena shoda mezi úřadem územního plánování a obcí Veselá jako obcí, pro kterou je územní plán pořizován a koordinovaným stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje č. j. OÚPSŘ/123/2010/OUP ze dne 06.06.2011 v části uplatněné z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a dále souhrnným stanoviskem Městského úřadu Semily, odboru životního prostředí č.j. ŽP/1110/11 ze dne 01.06.2011 v části uplatněné z hlediska ochrany přírody a krajiny. Na základě uvedené neshody svolal pořizovatel oznámením ze dne 20.07.2011 vedeným pod č.j. SÚ/2141/11 (pro Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) a č. j. SÚ/2142/11 (pro Městský úřad Semily, odbor životního prostředí) dohodovací řízení k dohodnutí stanovisek uplatněných k Návrhu

Územního plánu Veselá a to na den 28. července 2011 od 9,00 hodin. V rámci dohodovacího řízení bylo mezi pořizovatelem a dotčenými orgány dosaženo dohody. O výsledku dohodovacího řízení byl pořízen Zápis z dohodovacího řízení k dohodnutí stanovisek uplatněných k Návrhu Územního plánu Veselá vedený pod č.j. SÚ/2141/11. Zápis byl podepsán všemi zúčastněnými bez dalších připomínek.

Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a výsledků dohodovacího řízení bylo zpracováno Vyhodnocení uplatněných stanovisek ke společnému projednání o Návrhu Územního plánu Veselá a zpráva o jeho projednání předložena Krajskému úřadu Libereckého kraje k posouzení souladu s § 51 stavebního zákona žádostí ze dne 29.07.2011 vedenou pod č. j. SÚ/2263/11.

Krajský úřad Libereckého kraje na základě žádosti posoudil Návrh Územního plánu Veselá a stanoviskem č.j. OÚPSŘ/123/2010/OUP ze dne 02.08.2011 souhlasil s předloženým Návrhem Územního plánu Veselá.

Pořizovatel na základě uplatněných stanovisek a připomínek a výsledku řešení rozporu k Návrhu Územního plánu Veselá zajistil upravení dokumentace Návrhu Územního plánu Veselá.

Pořizovatel následně formou veřejné vyhlášky č.j. SÚ/3029/11 ze dne 19.10.2011 a oznámením č.j. SÚ/3027/11 ze dne 19.10.2011 dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Veselá oznámil zahájení řízení o vydání Opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Veselá a zároveň oznámil konání veřejného projednání o upraveném a posouzeném Návrhu Územního plánu Veselá na den 12.12.2011 od 18,00 hodin.

K veřejnému projednání byly uplatněny tři připomínky.

Vzhledem k tomu, že pořizovatel dne 19.12.2011 zjistil chybu v oznámení veřejného projednání spočívající v tom, že veřejná vyhláška nebyla obcí Veselá vyvěšena na elektronické úřední desce obce, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup dle § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, opětovně formou veřejné vyhlášky č.j. SÚ/3655/11 ze dne 21.12.2011 a oznámením č.j. SÚ/3654/11 ze dne 21.12.2011 dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Veselá oznámil zahájení řízení o vydání Opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Veselá a zároveň oznámil konání veřejného projednání o upraveném a posouzeném Návrhu Územního plánu Veselá na den 13.02.2012 od 18,00 hodin.

Pořizovatel připomínky podané v termínu od 19.10.2011 do 12.12.2011, tj. v termínu nekorektně vypsání veřejného projednání Návrhu Územního plánu Veselá považoval za připomínky podané řádně v novém termínu, neboť se dle zásad správního řádu jednalo o připomínky podané v dobré víře. Písemný záznam o průběhu veřejného projednání Návrhu Územního plánu Veselá byl sepsán 15.02.2012 a uložen pod č. j. SÚ/384/12. Z veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam.

Pořizovatel po veřejném projednání písemně vyzval dotčené orgány k uplatnění stanovisek k připomínkám (námitky uplatněny nebyly) uplatněným k Návrhu Územního plánu Veselá (v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu NNS 2 Ao 2/2008-62) výzvou č. j. SÚ/3602/11 ze dne 20.02.2012 a stanovil lhůtu pro uplatnění stanovisek do 12.03.2012.

Pořizovatel následně na základě uplatněných připomínek a obdržných stanovisek, ve spolupráci s určeným zastupitelem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání (vyhodnocení ze dne 14.03.2012 vedené pod č. j. SÚ/931/12) a zajistil úpravu Návrhu Územního plánu Veselá v souladu s tímto vyhodnocením. Zároveň byl pořizovatelem přezkoumán soulad

Návrhu Územního plánu Veselá dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a vyhodnocen dle § 53 odst. 5 stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že pořizovatel neshledal v Návrhu Územního plánu Veselá žádné rozpory se stavebním zákonem ani s požadavky uvedenými v § 53 odst. 4 stavebního zákona, předložil ve spolupráci s určeným zastupitelem Zastupitelstvu obce Veselá návrh na vydání Územního plánu Veselá zároveň s jeho odůvodněním. Návrh rozhodnutí o námitkách nebyl v důsledku neuplatnění žádných námitek k veřejnému projednání Návrhu Územního plánu Veselá vyhotoven ani předkládán.

Zastupitelstvo obce Veselá ověřilo, že Územní plán Veselá není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje, stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje a dále že nebyly řešeny rozpory. Zastupitelstvo obce Veselá následně schválilo usnesením č. 23/2012 ze dne 27.06.2012 vydání Územního plánu Veselá formou opatření obecné povahy.

## **2) Rozhodnutí o námitkách uplatněných v Územním plánu Veselá a jejich odůvodnění:**

K veřejnému projednání Návrhu Územního plánu Veselá nebyla uplatněna žádná námitka.

## **3) Vyhodnocení uplatněných připomínek:**

### **Připomínka č. 1**

Tomáš Hrdlička a Jana Hrdličková

Připomínka doručená dne 08.12.2011, vedená pod č. j. SÚ/3564/11

Požadavek na zařazení pozemku p. č. 442/1 v katastrálním území Veselá u Semil do ploch bydlení za účelem výstavby rodinného domu o jedné bytové jednotce k trvalému bydlení s užitnou zahradou.

Součástí podané připomínky byly přílohy, které obsahovaly, mimo jiné, i souhlasné stanovisko Městského úřadu Semily, odboru životní prostředí s umístěním stavby ve vzdálenosti 20 metrů od hranice lesních pozemků a návrh upřesnění hranice regionálního biocentra RC1662 v Bezděčíně zpracovaný Ing. Janem Hromkem, na základě jehož úpravy by se záměr výstavby nenacházel v regionálním biocentru.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínce č. 1 se vyhovuje**

Odůvodnění: *K připomínce nebyla dotčenými orgány uplatněna žádná nesouhlasná stanoviska.*

*Pořizovatel pro posouzení připomínky zjistil základní údaje o připomínce ve vztahu k území: záměr na zařazení pozemku p. č. 442/1 v k. ú. Veselá u Semil se nachází v návaznosti na zastavěné území obce vymezené v Návrhu Územního plánu Veselá. Pozemek se nachází v regionálním biocentru RC1622 Bezděčín územního systému ekologické stability a celý pozemek se nachází ve vzdálenosti do 50 m od hranice lesních pozemků (lesní pozemky na území sousední Lomnice nad Popelkou).*

*Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí ve svém stanovisku uplatněném dle zákona č. 114/1992 Sb., souhlasil se zařazením zastavitelné plochy do územního plánu, neboť na základě provedené revize územního systému ekologické stability autorizovaným projektantem Ing. Hromkem byl z původního biocentra, v souladu s metodikou vytyčování*

územního systému ekologické stability a v souladu s metodickým vedením Ministerstva životního prostředí, vyloučen pozemek a související zastavěné území.

Z hlediska vzdálenosti od hranice lesních pozemků bylo vydáno stanovisko Městského úřadu Semily, odboru životního prostředí, státní správy lesů ze dne 13.07.2011 pod č. j. ŽP/1804/11-221 Les se stanovením podmínky, že stavba rodinného domu nebude umístěna ve vzdálenosti menší než 20 m od hranice lesního pozemku p. č. 215/4 v k. ú. Rváčov, které připomínající doložil k připomínce.

Pořizovatel neshledal stanoviska uplatněná dotčenými orgány jako neúplná či v rozporu s úřadem územního plánování jako příslušným orgánem podle stavebního zákona nebo stanovisky jiných dotčených orgánů.

Pořizovatel připomínku – žádost o zařazení pozemku p. č. 442/1 v k. ú. Veselá u Semil do zastavitelných ploch za účelem výstavby rodinného domu zkoumal z hlediska souladu s ustanoveními stavebního zákona (cíli a úkoly územního plánování) a schváleného Zadání Územního plánu Veselá, na základě čehož vyhodnotil, že pozemek je přibližně z ½ svého obvodu obklopen zastavěným územím obce a jeho umístěním v území nedojde k nepřiměřenému narušení urbanistického uspořádání a charakteru obce, ani přírodních, kulturních či civilizačních hodnot území.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dospěl k závěru, že umístění zastavitelné plochy pro výstavbu rodinného domu na pozemku p. č. 442/1 v k. ú. Veselá u Semil je možné, a proto bylo na základě výše uvedeného vyhodnocení připomínce č. 1 vyhověno, přičemž pozemek byl zařazen do Územního plánu Veselá jako zastavitelná plocha – Plocha smíšená obytná – venkovská (SV) a dále pro tuto plochu byla v Podmínkách prostorového uspořádání stanovena následující podmínka – „nové stavby rodinných domů a budovy, které lze umístit na pozemku rodinného domu, nebudou umístěny ve vzdálenosti menší než 20 m od hranice lesních pozemků.

## **Připomínka č. 2**

Iveta Stránská

Připomínka doručená dne 12.12.2011, vedená pod č. j. SÚ/3583/11

Žádost o změnu funkčního využití plochy OV-Z43 z plochy občanského vybavení na plochu smíšenou obytnou – venkovskou (SV).

### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 2 se vyhovuje**

Odůvodnění: K připomínce nebyla dotčenými orgány uplatněna žádná nesouhlasná stanoviska.

Pořizovatel připomínku – žádost o změnu funkčního využití občanského vybavení – veřejné infrastruktury OV-Z43 na plochu smíšenou obytnou – venkovskou (SV) zkoumal z hlediska souladu s ustanoveními stavebního zákona (cíli a úkoly územního plánování) a schváleného Zadání Územního plánu Veselá, na základě čehož vyhodnotil, že se jedná o zastavitelnou plochu, která byla projednána již při společné jednání o Návrhu Územní plánu Veselá, jejíž změnou využití nedojde ke zhoršení přírodních a kulturních hodnot území. Přičemž civilizační hodnoty (původní rozšíření plochy občanského vybavení) nebudou dotčeny nepřiměřeným způsobem, neboť pro případný rozvoj občanského vybavení je v současných plochách dostatek prostoru. Při vyhodnocování připomínky úřad územního plánování přihlédl i ke stanoviskům příslušných dotčených orgánů (Krajský úřad Libereckého kraje – orgán ochrany zemědělského půdního fondu a Městský úřad

*Semily – orgán ochrany přírody a krajiny), kde byly zdůvodněny souhlasy se změnou funkčního využití.*

*Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dospěl k závěru, že změna funkčního využití plochy OV-Z43 na plochu bydlení – bydlení smíšenou obytnou – venkovskou (SV) je možná a proto bylo na základě výše uvedeného vyhodnocení připomínky č. 2 vyhověno.*

### **Připomínka č. 3**

Blahoslav Vrbata

Připomínka doručena dne 12.12.2011, vedená pod č. j. SÚ/3582/11

Uplatněná připomínka byla pořizovatelem rozdělena na devět samostatných částí:

### **Připomínka č. 3, část 3a**

Pořizovatelem předložená účelová digitální katastrální mapa korespondující s katastrální mapou, nad kterou měl být zpracován 1. územní plán obce není v k. ú. Veselá digitalizována, protože dle vyjádření katastrálního úřadu v Semilech bude obec Veselá digitalizována až v r. 2016. Účelovost této mapy spatřuji v tom, že je s chybami (C3, D4), která navíc nesouhlasí s katastrální mapou /Tik,dvůr,kat.hra/. Uvedu citaci odůvodnění pana Mejšnara: „Jedná se o vektorovou rastrovou katastrální mapu, která je nepoužitelná pro projektování“. Tuto mapu katastrální úřad v Semilech nezná a další oslovené katastrální úřady předpokládají, že by se mohlo jednat o jakousi orientační mapu.

### **Vyhodnocení připomínky: Připomínky č. 3, části 3a se vyhovuje**

*Odůvodnění: K připomínce nebyla dotčenými orgány uplatněna žádná stanoviska.*

*Katastrální mapa katastrálního území Veselá u Semil vedená Českým úřadem zeměměřičským a katastrálním – katastrálním úřadem není v současné době zpracována v digitální podobě (tj. jako katastrální mapa digitální, nebo digitalizovaná katastrální mapa), ale pouze v tištěné podobě, resp. následně naskenována do rastrové podoby. Z tohoto důvodu je Městským úřadem Semily, obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování v katastrálních územích, pro které není katastrálním úřadem zpracována digitální mapa, vedena tzv. účelová katastrální mapa, jež je vytvořena na základě katastrální mapy rastrové. Účelová katastrální mapa je zpracována v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, které umožňuje v případě, že není státní mapové dílo v digitální formě k dispozici, s využitím státního mapového díla vytvořit mapový podklad v digitální formě.*

*Účelová katastrální mapa je pravidelně aktualizována ve čtvrtletních intervalech tak, jak jsou Městskému úřadu Semily poskytovány aktualizace katastrálních map Katastrálním úřadem. Zde je možné, že dochází k diferencím mezi aktuálním stavem vedeným katastrálním úřadem a katastrální mapou použitou při zpracování dokumentace Územního plánu Veselá, neboť z principu nelze zajistit stálou aktuálnost katastrální mapy v dokumentaci územního plánu.*

*Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dospěl k závěru, že zpracovateli Územního plánu Veselá byl opětovně poskytnut aktuální stav mapových podkladů v digitální podobě pro aktualizaci stavu v Územním plánu Veselá.*

*Pořizovatel dále uvádí, že citaci „Jedná se o vektorovou rastrovou katastrální mapu, která je nepoužitelná pro projektování“ je nutné chápat analogicky s vyjádřením již výše uvedené věty ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., tj. „Není-li státní mapové*

*dílo v digitální formě k dispozici, lze s využitím státního mapového díla vytvořit mapový podklad v digitální podobě.“, jehož použití již je v tomto odůvodnění zdůvodněno, přičemž zároveň je v tomto ustanovení stanoveno, že se jedná o „mapové podklady pro zpracování územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace ...“.*

### **Připomínka č. 3, část 3b**

Katastrální mapa v mnoha případech nesouhlasí se skutečností v terénu a zároveň existuje i nesoulad s koordinacním výkresem, který je nedílnou součástí 1. územního plánu (stavební parcely, obecní komunikace různých kategorií, vodní toky, neexistence vybudovaných lesních cest).

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 3, části 3b se nevyhovuje**

*Odůvodnění: K připomínce nebyla dotčenými orgány uplatněna žádná stanoviska.*

*Návrh Územního plánu Veselá pro veřejné projednání, stejně tak jako celá dokumentace Územního plánu Veselá je dle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti jsou zpracovávány nad mapovými podklady, tj. v případě územně plánovacích dokumentací nad katastrální mapou. Tzn., že i v případě nesouhlasu katastrální mapy se skutečností v terénu je pořizovatel a následně i zpracovatel Územního plánu Veselá povinen katastrální mapu (byť nepřesnou) použít jako podklad pro územně plánovací dokumentaci.*

*Pořizovatel územního plánu jakožto úřad územního plánování dle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění nemůže katastrálnímu úřadu dávat podnět na zpřesnění, aktualizaci či přepracování katastrální mapy, neboť tato povinnost/možnost mu nebyla právními předpisy svěřena.*

*Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dospěl k závěru, že připomínce č. 3, části 3b nemůže být vyhověno.*

### **Připomínka č. 3, část 3c**

Pořizovatel nebyl řádně informován zástupci obce o probíhajících soudních sporech a neustálé nečinnosti zastupitelstva obce cokoli řešit v souvislosti s nemovitostmi v mém vlastnictví již od r. 1995 a jejich neoprávněném užívání. Obec a pořizovatel by měli v 1. územním plánu počítat i s krajní, ale reálnou variantou týkající se dopravní infrastruktury spočívající v případném posunu těles MK III. tř. 1040 a 1041 (viz seznam pasportů MK) čímž nebude dodržen průjezdný profil komunikací a zároveň bude omezena dostupnost určitých míst.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 3, části 3c se nevyhovuje**

*Odůvodnění: K připomínce nebyla dotčenými orgány uplatněna žádná stanoviska.*

*Pro pořizování územního plánu byly jako podklady použity Územně analytické podklady pro správní obvod obce s rozšířenou působností Semily, které v otázce místních komunikací vycházejí z předaných údajů o území obcí Veselá, dále Doplňující podklady a rozbory a katastrální mapa.*

*Návrh Územního plánu Veselá byl následně zpracován tak, aby byl zajištěn přístup k zastavěným i zastavitelným plochám po veřejných komunikacích převážně ve vlastnictví obce (zde konkrétně komunikace na pozemcích p. č. 1040 a 1041 v k. ú. Veselá). V rámci Návrhu Územního plánu Veselá byla dále navržena plocha dopravní infrastruktury –*



*silniční doprava DS-P6, která umožňuje vytvoření nového dopravního propojení komunikace na pozemku p. č. 1040 v k. ú. Veselá u Semil.*

*Pořizovatel nemůže při pořizování územně plánovací dokumentace předjímat rozhodnutí soudu či jiných správních orgánů a proto Návrh Územního plánu Veselá vychází ze stávajících podkladů.*

### **Přípomínka č. 3, část 3d**

Zastupitelstvo obce a pořizovatel obdobně v 1. územním plánu dosud neřeší ani výhledově otázku druhé přístupové komunikace do Osady Tikov tzv. „vrchní cesty“ od Jeřabovky k p. p. č. 1157 v k. ú. Rváčov, která je celoročně užívána obyvateli Tikova i širokou veřejností. Obec naopak účelově prodává v letošním roce další přístupové komunikace 1056 a 1057.

Vyhodnocení připomínky: Přípomínce č. 3, části 3d se nevyhovuje

Odůvodnění: *K připomínce nebyla dotčenými orgány uplatněna žádná stanoviska.*

*Současný přístup do osady Tikov (jenž se nachází zejména na území města Lomnice nad Popelkou, katastrálním území Rváčov) je zajištěn z centra obce Veselá z komunikace III/2836 a dále po účelové komunikaci vedoucí po pozemcích p. č. 1000/1, 1041 a 1040 v katastrálním území Veselá u Semil ve vlastnictví obce Veselá. Tento přístup je z pohledu obce v současné době dostačující a obec Veselá nemá potřebu budování dalšího napojení Tikova.*

*Přesto Územní plán Veselá umožňuje napojení Tikova i přístupem z místní části Žďár (převážně po pozemcích p. č. 638/2, 1055/1 a 1055/2 v katastrálním území Veselá u Semil a částečně po pozemích v katastrálním území Rváčov). Tato cesta je v současné době využívána pouze omezeným způsobem, neboť není zpevněná a její stav neumožňuje celoroční provoz osobních automobilů. Dle vyjádření určeného zastupitele obec Veselá, vzhledem k funkčnímu napojení ze středu obce, neuvažuje o využití této druhé komunikace pro přístup k objektům v Tikově a to vzhledem k jejímu stavu a také z důvodu, že převážná část této přístupové komunikace není ve vlastnictví obce.*

*Pozemky p. č. 1056 a 1057 v katastrálním území Veselá u Semil, které připomínkující zmiňuje jako možné přístupové komunikace, jsou v současné době z převážné části pokryty vzrostlým lesním porostem nebo obdělávaným trvalým travním porostem a v terénu nejeví známky jakéhokoliv druhu komunikace. Z tohoto důvodu nebyly tyto pozemky v Územním plánu Veselá zapracovány jako komunikace. V případě, že by se v budoucnu vyskytla potřeba realizovat nové dopravní napojení přes plochy lesní – pozemky určené k plnění funkcí lesa (NL) nebo plochy zemědělské – zemědělský půdní fond (NZ) je tato možnost územním plánem zajištěna v rámci stanoveného přípustného využití těchto ploch.*

*Pořizovatel se domnívá, že Územní plán Veselá řeší napojení osady Tikova dostatečně a není nutné navrhovat další napojení.*

### **Přípomínka č. 3, část 3e**

Zastupitelstvo obce a pořizovatel již v r. 2007 a opětovně v r. 2011 zamítli mé připomínky týkající se zjednodušené identifikace hranic intravilánu a nadále situaci neřeší, i když nepatrný posun lze řešit právě územním plánem. Z těchto důvodů na pozemcích v mém vlastnictví zůstávají hranice intravilánu shodné s těmi z r. 1966, i když zde probíhala spousta stavebních aktivit bývalým JZD a v 1. územním plánu je dokonce zakreslena

„plocha smíšená obytná“ až na katastrální hranici jednoduše identifikovatelnou, kterou jsem požadoval.

### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 3, části 3e se nevyhovuje**

*Odůvodnění: K připomínce nebyla dotčenými orgány uplatněna žádná nesouhlasná stanoviska.*

*Pořizovatel na základě znalosti problému konstatuje, že se jedná o hranici zastavěného území vedenou pozemkem p. č. 42/2 v k. ú. Veselá u Semil. Pořizovatel souhlasí s tvrzením připomínkujícího, že vedení hranice po hranicích stávajících pozemkových parcel by vedlo k jednodušší identifikaci v terénu, nicméně musí trvat na vedení vymezeném jak v dokumentaci Návrhu Územního plánu Veselá, tak opatřením obecné povahy, kterým se vydalo vymezení zastavěného území obce Veselá.*

*V obou těchto dokumentech má pořizovatel a zpracovatel za povinnost především respektovat platné právní předpisy, tj. v tomto případě především § 58 – 60 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). V těchto ustanoveních je striktně stanoveno jakým způsobem se zastavěné území vymezuje. V konkrétním případě úřad územního plánování při vymezování zastavěného území vycházel z hranice intravilánu vyznačeného v mapách evidence nemovitostí. Ustanovení § 58 odst. 2 dovoluje ve vyjmenovaných případech zastavěné území (intravilán) rozšířit o další pozemky:*

*a) zastavěné stavební pozemky – definovány § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona jako pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Toto ustanovení nemohlo být naplněno, neboť část pozemku p. č. 42/2 v k. ú. Veselá u Semil nezahrnutá do intravilánu nenaplnuje znaky dané ustanovením § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, protože pozemek nebyl oplocen a ani netvořil souvislý celek s hospodářskými budovami.*

*b) stavební proluky – část pozemku nezahrnutá intravilánu jednoznačně není stavební prolukou, neboť přiléhá k zastavěnému území pouze z jedné strany a dále již přechází do nezastavěného území obce.*

*c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území – jelikož se nejedná o pozemní komunikaci, nelze ani tento bod ustanovení § 58 odst. 2 stavebního zákona použít na rozšíření zastavěného území obce.*

*d) ostatní veřejná prostranství – veřejná prostranství jsou definována v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecních zřízeních) ve znění pozdějších předpisů. Předmětný pozemek p. č. 42/2 v k. ú. Veselá u Semil nenaplnuje definici veřejného prostranství.*

*e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví. Vzhledem k tomu, že pozemek p. č. 42/2 v k. ú. Veselá u Semil přiléhá k pozemkům zastavěného území pouze z jedné strany, nemůže být pozemkem obklopeným a proto ani na základě tohoto bodu nelze část pozemku mimo intravilán zařadit do zastavěného území.*

*Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel při vymezování zastavěného území podrobně posoudil všechny možnosti dané stavebním zákonem na zařazení pozemku do zastavěného území, a jelikož nedošlo ke změně podmínek, za kterých bylo zastavěné území vymezováno, tak následně i zpracovatel Územního plánu Veselá neměli možnost rozšířit zastavěné území za hranici intravilánu. Pořizovatel považuje vymezené zastavěné území v Návrhu Územního plánu Veselá za vymezené korektně a v souladu se stavebním zákonem.*

*Z důvodu umožnění rozšíření výstavby na pozemek p. č. 42/2 v k. ú. Veselá u Semil byl celý pozemek vymezen jako zastavitelná plocha bydlení – bydlení smíšené obytné SV-Z39.*

### **Připomínka č. 3, část 3f**

Pořizovatel by měl v 1. územním plánu počítat s existencí 5 geometrických plánů, které od r. 2008 geodetické firmě blokuje katastrální úřad v Semilech pro údajný nesoulad s katastrální mapou. Viditelné nesoulady katastrální mapy se skutečností v terénu existují, ale katastrální úřad v Semilech je zatím nehodlá řešit a doporučuje vyčkat až na digitalizaci obce. Realizaci geometrického plánu dojde např. ke zmenšení zalesněné plochy a ostatní plochy, zanesení ochranných pásem vodního zdroje, což by mělo mimo jiné i vliv na dopravní infrastrukturu.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 3, části 3f se nevyhovuje**

*Odůvodnění: K připomínce nebyla dotčenými orgány uplatněna žádná nesouhlasná stanoviska.*

*Pořizovatel v rámci pořizování dokumentace Územního plánu Veselá nemá možnost zasahovat do procesních řízení či jiných kroků katastrálního úřadu, případně je jakýmkoliv způsobem urychlovat. V případě, že dojde k zapracování geodetických plánů, které budou mít vliv na vymezení hranic pozemků evidovaných v katastru nemovitostí, či jejich způsobu využití a stanovených ploch s rozdílným způsobem využití v územním plánu a tyto budou mít vliv na úpravu územního plánu, budou tyto změny zohledněny a předloženy zastupitelstvu obce v rámci pravidelných zpráv o uplatňování územního plánu v souladu s § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.*

### **Připomínka č. 3, část 3g**

V koordinačním výkresu je chybně zakresleno vyústění vodního trativodu na p. p. č. 582/1, který v terénu ústí do toku Tikovky v úrovni HB 27/28. Uprostřed p. p. č. 586/1 není zaznamenán další důležitý trativod vedoucí od lesního pozemku p. p. č. 580 až k MK 1040, kde u HB 20/21 ústí do vodního toku Tikovky. Zde můžeme pozorovat soulad různých dokladů, dle kterých byl tento výkres tvořen.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 3, části 3g se nevyhovuje**

*Odůvodnění: K připomínce nebyla dotčenými orgány uplatněna žádná nesouhlasná stanoviska.*

*Vyústění vodního trativodu (pořizovatel se domnívá, že připomínkující má na mysli investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti, tzv. meliorace) na pozemku p. č. 582/1 v k. ú. Veselá u Semil. Meliorace (tj. její složky hlavní odvodňovací zařízení zatrubněné, hlavní odvodňovací zařízení otevřené a areál odvodnění) pořizovatel obdržel od příslušného poskytovatele údajů (§ 27 odst. 3 stavebního zákona) údaje o území (§ 27 odst. 2 stavebního zákona). Vzhledem k tomu, že poskytovatel údajů zodpovídá za správnost, úplnost a aktuálnost předaných údajů o území, pořizovatel takto garantovaná data převezme a následně použije pro zpracování územně plánovací dokumentace (dále též pro zpracování územně plánovacích podkladů). Povinnost nebo možnost kontroly, případných oprav a oznamování výsledků kontroly poskytovateli údajů nebyla úřadu územního plánování uložena zákonem a proto by taková činnost byla od počátku neplatná.*

*Príslušným poskytovatelem údajů o území pro jev Investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti byla Zemědělské vodohospodářská správa.*

### **Připomínka č. 3, část 3h**

Žádám pořizovatele o zrušení technické infrastruktury na nemovitosti p. p. č. 34/7 v k. ú. Veselá, protože zde bude obnovena zemědělská půda a tato parcela bude v budoucnu opět přiřazena k p. p. č. 591/1, přičemž s pracemi již bylo započato.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 3, části 3h se vyhovuje**

*Odůvodnění: K připomínce nebyla dotčenými orgány uplatněna žádná nesouhlasná stanoviska.*

*Vzhledem k tomu, že pozemek p. č. 34/7 v k. ú. Veselá u Semil není plochou technické infrastruktury, ale plochou výroby a skladování – smíšené výrobní (VS), musel se pořizovatel zabývat otázkou, jakou plochu připomínkující požaduje řešit. Pořizovatel v tomto případě vycházel zejména z předchozích jednání, která s připomínkujícím proběhla na konaných veřejných projednání a dospěl tak k závěru, že v případě identifikace řešené plochy je v tomto případě uveden správně pozemek p. č. 34/7 v k. ú. Veselá u Semil, kde byla připomínkujícím chybně identifikována funkční plocha. Tento záměr je podpořen i požadavkem na přiřazení plochy k pozemku p. č. 591/1 v k. ú. Veselá u Semil, který je sousedním pozemkem.*

*Po upřesnění řešené lokality pořizovatel přistoupil k posouzení požadavku z hlediska souladu s ustanoveními stavebního zákona (cíli a úkoly územního plánování) a schváleného Zadání Územního plánu Veselá, na základě čehož vyhodnotil, že se jedná o změnu funkčního využití, která nebude mít negativní vliv na kulturní a civilizační hodnoty území, neboť se na dotčeném pozemku v současné době nenacházejí objekty, které by měly vliv na hospodářský rozvoj obce nebo soudržnost obyvatel, přičemž vzhledem k umístění pozemku lze předpokládat, že ani do budoucna by takový vliv nenastal. Změnou funkčního využití plochy smíšené výrobní – smíšené výrobní (VS) na plochu zemědělskou – zemědělský půdní fond (NZ) naopak dojde ke zlepšení podmínek životního prostředí.*

*Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dospěl k závěru, že změna funkčního využití plochy smíšené výrobní – smíšené výrobní (VS) na plochu zemědělskou – zemědělský půdní fond (NZ) je možná a proto bylo na základě výše uvedeného vyhodnocení připomínce č. 3, části 3h vyhověno.*

### **Připomínka č. 3, část 3i**

Z výše uvedeného doporučuji obci a pořizovateli vyčkat, až budou opraveny (na katastrální mapě, koordinacním výkresu a případně i na ostatních výkresech 1. územního plánu) nesoulady se skutečnostmi v terénu, dořešeny spory s obcí a potom bez problémů pokračovat v realizaci 1. územního plánu obce Veselá. Obdobné doporučení jsem obdržel od ředitele katastrálního úřadu v Semilech.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 3, části 3i se nevyhovuje**

*Odůvodnění: K připomínce nebyla dotčenými orgány uplatněna žádná nesouhlasná stanoviska.*

*Dokumentace Územního plánu Veselá je dokument, který stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Územní plán se týká celého území*

*obce a má zásadní vliv na jeho vývoj. Jelikož v současné době není možné určit, kdy budou dokončeny všechny probíhající složky uvedené v připomínce (dořešení sporů s obcí, nesoulady katastrální mapy se skutečností v terénu) a dále zda vůbec lze předpokládat, že taková doba někdy nastane, neboť např. spory vlastníků nemovitostí nebo občanů s obcí mohou průběžně vyvstávat nové), není možné vyčkat s pokračováním ve zpracování Územního plánu Veselá do doby dořešení všech sporů.*

*Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dospěl k závěru, že uvedené důvody nejsou důvodem pro přerušování pořizování Územního plánu Veselá a proto nebylo na základě výše uvedeného vyhodnocení připomínky č. 3, části 3i vyhověno.*

#### **Připomínka č. 4**

Stanislav Heinzl

Připomínka doručená dne 31.01.2012, vedená pod č. j. SÚ/279/12

Požadavek na zařazení pozemků p. č. 688/1 a 674/18 do zastavěného území obce a to v šíři přibližně 10 metrů (konkrétní rozsah je zakreslen v příloze podání).

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínka č. 4 se nevyhovuje**

*Odůvodnění: Pořizovatel se napřed zabýval skutečností, že žadatel neuvedl důvod pro zařazení částí pozemků p. č. 668/1 a 674/18 v k. ú. Veselá u Semil do zastavěného území obce a to v šíři přibližně 10 metrů. Vzhledem k tomu, že na předmětných pozemcích se nenachází žádné zastavěné stavební pozemky, a ani se nejedná o pozemky pod společným oplocením, nemohou být pozemky zařazeny do zastavěného území obce. Z předchozích jednání (e-mailových dotazů na možnost podání připomínky či námítky k veřejnému projednání Návrhu Územního plánu Veselá) pořizovatel dovodil, že žadatel na předmětných pozemcích plánoval umístění garáže, proto lze předpokládat, že připomínkující měl na mysli zařazení částí pozemků do zastavitelné plochy, neboť pořizovatel vzal v úvahu, že vlastníci pozemků nemusí být podrobně seznámeni v terminologii vycházející z právních předpisů a praxe územního plánování.*

*K připomínce bylo uplatněno stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životní prostředí a zemědělství ze dne 07.03.2012 vydané pod značkou KULK 15584/2012, kde byl za orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatněn nesouhlas s vymezením zastavěného území na pozemcích p. č. 688/1 a 674/18 v k. ú. Veselá u Semil z důvodu, že se ve skutečnosti jedná o návrh nové zastavitelné plochy mimo stávající zastavěné území, na pozemcích evidovaných v katastru nemovitostí pod druhem trvalý travní porost. Půda obou pozemků byla zahrnuta do BPEJ 73041 a vyhláškou jí byla stanovena IV. třída ochrany. V daném klimatickém regionu tedy patří k půdám s podprůměrnou produkční schopností, s nízkou ochranou. Z hlediska třídy ochrany by bylo navržené využití možné, ale s odkazem na ustanovení § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu orgán ochrany zemědělského půdního fondu v daném případě nesouhlasí s rozšiřováním zástavby do území nenavazujícího na zastavěné území. Přednostně je třeba k danému účelu využít nevyužívané plochy uvnitř zastavěného území.*

*Dále bylo uplatněno stanovisko Městského úřadu Semily, odboru životního prostředí, orgánu ochrany přírody a krajiny ze dne 05.03.2012 pod č. j. ŽP/457/12 kde byl uplatněn nesouhlas se zařazením pozemků p. č. 688/1 a 674/18 v k. ú. Veselá u Semil do Územního plánu Veselá pro požadovaný účel vzhledem k možnému narušení krajinného rázu, který definuje ustanovení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, kdy realizaci plánovaného záměru (výstavba garáže) hrozí snížení hodnot krajinného rázu. Ze Zásad územního*

*rozvoje Libereckého kraje vychází: Cílem ochrany krajinného rázu – oblast Turnovsko – Český ráj je eliminace možného ovlivnění investičními záměry a ke krajinnému rázu nešetrnými způsoby hospodaření. Prioritou ochrany je uchování a případná obnova jejího přírodního prostředí a zachování typického charakteru krajiny za současného rozvíjení ekologicky optimálního využívání krajiny a jejich přírodních zdrojů. V případě realizace by plánovaná stavba (garáž – doplňující stavba) nenavazovala na hlavní stavbu, nehledě na to, že navrhovatel vlastní daleko vhodnější pozemky pro umístění stavby podobné funkce. V současnosti tvoří procházející místní komunikace jakýsi předěl od volné krajiny. V zájmu ochrany přírody je zástavbu záměrně nerozšiřovat do krajiny a přednostně využívat lokality uvnitř zastavěného území případně bezprostředně na ně navazující.*

*Pořizovatel připomínku – požadavek o zařazení částí pozemků p. č. 688/1 a 674/18 v k. ú. Veselá u Semil do zastavěného území (zastavitelné plochy) dále zkoumal z hlediska souladu s ustanoveními stavebního zákona (cíli a úkoly územního plánování) a schváleného Zadání Územního plánu Veselá. Na základě tohoto vyhodnotil, že požadovaná plocha nenavazuje na zastavěné území vymezené v Návrhu Územního plánu Veselá. Jejím vymezením by došlo k umístění zcela nové zastavitelné plochy do volné krajiny. Pořizovatel dále zjistil, že pozemky p. č. 688/1 a 674/18 v k. ú. Veselá u Semil jsou od účelové komunikace odděleny dalším pozemkem ve vlastnictví jiné osoby, a že zařazením předmětných částí dotčených pozemků by bylo nutné řešit problém dopravního napojení plochy přes soukromé pozemky.*

*Pořizovatel neshledal stanoviska uplatněná dotčenými orgány jako neúplná či v rozporu s úřadem územního plánování jako příslušným orgánem podle stavebního zákona nebo stanovisky jiných dotčených orgánů.*

*Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dospěl k závěru, že stanoviska dotčených orgánů uplatněná podle zvláštních právních předpisů jsou oprávněná, a že nejsou známy důvody a skutečnosti, které by měly vést ke změně stanovisek, tudíž byla respektována.*

*Vzhledem k tomu, že vyhodnocení připomínky č. 4 dle cílů a úkolů územního plánování i uplatněných stanovisek dotčených orgánů vyšlo jako zamítavé, nemohlo být připomínce vyhověno.*

## **Připomínka č. 5**

Blahoslav Vrbata

Připomínka doručená dne 13.02.2012, vedená pod č. j. SÚ/418/12

Znovu bych chtěl připomenout existující nesoulady koordinačního a dalších výkresů s katastrální mapou a se skutečností v terénu (stavby, komunikace atd.). Důkazů o nesrovnalostech již jenom na svých nemovitostech mohu uvést spoustu a snažím se je řešit s Katastrálním úřadem Semily (spr. řízení a zřejmě i ZKI Liberec) a všemožně na tyto nesrovnalosti poukazují. Další nesoulady existují ve vodním hospodářství (trativody, bezejmenné toky – Tikovka atd.).

Pořizovatel čerpal informace z nedůvěryhodných zdrojů, nedbal na soulad veškerých dostupných dokumentů a materiálů se skutečností v terénu a tvrdil občanům, že výkresy souhlasí s katastrální mapou. Dnes již na 100% vím, že tato tvrzení se nezakládají na pravdě a jsou pouze účelová a pro budoucnost je to zdroj problémů.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínka č. 5 se nevyhovuje**

Odůvodnění: K připomínce nebyla dotčenými orgány uplatněna žádná nesouhlasná stanoviska.

Návrh Územního plánu Veselá pro veřejné projednání, stejně tak jako celá dokumentace Územního plánu Veselá je dle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti zpracován nad mapovými podklady, tj. v případě územně plánovacích dokumentací nad katastrální mapou. Tzn., že i v případě nesouhlasu katastrální mapy se skutečností v terénu je pořizovatel a následně i zpracovatel Územního plánu Veselá povinen katastrální mapu (byť nepřesnou) použít jako podklad pro územně plánovací dokumentaci.

Pořizovatel územního plánu jakožto úřad územního plánování dle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění nemůže katastrálnímu úřadu dávat podnět na zpřesnění, aktualizaci či přepracování katastrální mapy, neboť tato povinnost/možnost mu nebyla právními předpisy svěřena.

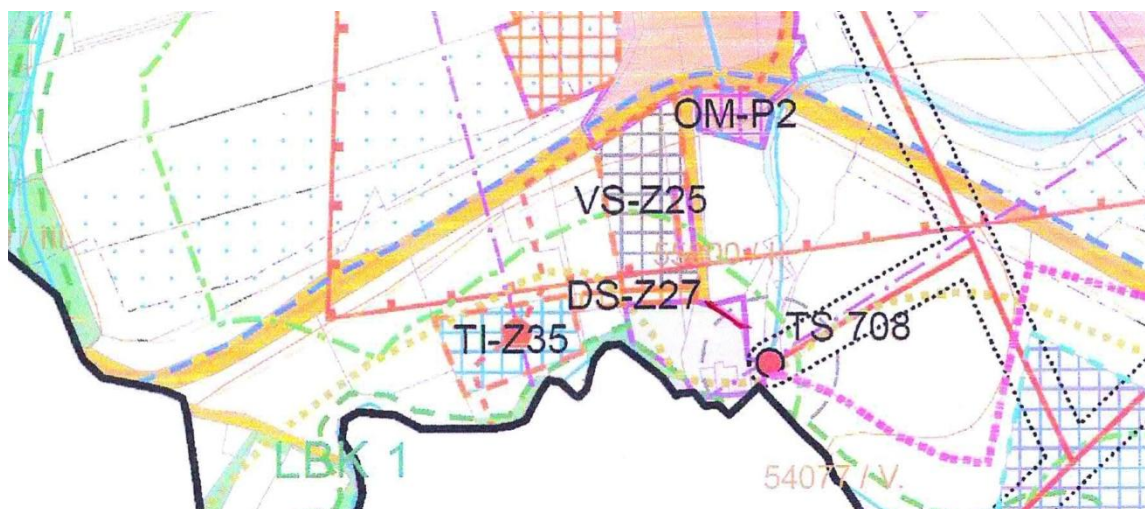
Zakreslení trativodů (pořizovatel se domnívá, že připomínkující má na mysli investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti, tzv. meliorace) do výkresů Územního plánu Veselá vychází z předaných údajů o území (§ 27 odst. 2 stavebního zákona), které pořizovateli předal příslušný poskytovatel údajů (§ 27 odst. 3 stavebního zákona). Vzhledem k tomu, že poskytovatel údajů zodpovídá za správnost, úplnost a aktuálnost předaných údajů o území, pořizovatel takto garantovaná data převezme a následně použije pro zpracování územně plánovací dokumentace (dále též pro zpracování územně plánovacích podkladů). Povinnost nebo možnost kontroly, případných oprav a oznamování výsledků kontroly poskytovateli údajů nebyla uložena zákonem a proto by taková činnost byla od počátku neplatná.

**Připomínka č. 6**

Helena Horáčková

Připomínka doručená dne 13.02.2012, vedená pod č. j. SÚ/417/12

Nesouhlas s vyznačením fialové čáry (hranice zastavěného území – pozn. pořizovatele) zasahující do pozemku p. č. 140/1 v k. ú. Kotelsko. Znázornění hranice je zakresleno v následujícím záznamu, který byl přílohou podání.



**Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 1 se vyhovuje**

*Odůvodnění:* Pořizovatel na základě uplatněného textu vyhodnotil, že se nejedná o námitku ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, neboť pořizovatel vyhodnotil, že dle předmětu uplatněné námítky/připomínky není vlastník dotčen návrhem veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšného opatření ani zastavitelné plochy ani není zástupcem veřejnosti, neboť obsah se týká vymezené hranice zastavěného území kolem plochy Územním plánem Veselá. Z tohoto důvodu pořizovatel na základě § 52 odst. 2 stavebního zákona a § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyhodnotil podání jako připomínku uplatněnou při veřejném projednání k Návrhu Územního plánu Veselá a takto ji nadále vyhodnocoval.

*K připomínce bylo uplatněno stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životní prostředí a zemědělství ze dne 07.03.2012 vydané pod značkou KULK 15584/2012, kde bylo za orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatněno souhlasné stanovisko s odůvodněním, že k hranici zastavěného území vyznačeného ve výkresové části dokumentace Návrhu Územního plánu Veselá orgán ochrany zemědělského půdního fondu neměl připomínky. V daném případě vycházela ze současného stavu využívání předmětné části pozemku. Pokud se na dané části pozemku nejedná o legální stav a tato část byla přiřazena k sousední zastavitelné ploše Z38, pak z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu lze s takovým řešením souhlasit.*

*Pořizovatel neshledal stanovisko jako neúplné či v rozporu s úřadem územního plánování jako příslušným orgánem podle stavebního zákona nebo stanovisky jiných dotčených orgánů.*

*Pořizovatel připomínku – žádost o změnu hranice zastavěného území zkoumal z hlediska souladu s ustanoveními stavebního zákona (cíli a úkoly územního plánování) a schváleného Zadání Územního plánu Veselá, na základě čehož vyhodnotil, že pozemek byl zařazen do zastavěného území již při vymezení zastavěného území samostatným postupem dle stavebního zákona. Tato část pozemku byla do zastavěného území přiřazena na základě stavu, který se v době vymezení zastavěného území na pozemku nacházel. Vzhledem k tomu, že pořizovatel při vymezení zastavěného území nezkoumal legálnost umístění objektů (kontejnerů) na dotčeném pozemku (p. č. 140/1 v k. ú. Kotelsko) a při projednání návrhu opatření obecné povahy, kterým se vydávalo vymezené zastavěné území obce, nebyla obdržena žádná námitka ani připomínky týkající se vymezení předmětné části pozemku, byla tato část pozemku do zastavěného území zařazena.*

*Vzhledem k tomu, že během zpracování Návrhu Územního plánu Veselá stav využití předmětné části pozemku zůstal v porovnání se stavem při vymezení zastavěného území samostatným způsobem nezměněn, byla i hranice zastavěného území ponechána nezměněna.*

*Pořizovatel na základě uplatněné připomínky a tedy obdržení nových skutečností, které vyhodnotil jako podstatné na způsob vymezení zastavěného území, přehodnotil vymezení zastavěného území na předmětném pozemku a dospěl k závěru, že jestliže současný stav nacházející se na pozemku p. č. 140/1 v k. ú. Kotelsko není v souladu se zájmy vlastníka, nelze současně vymezenou hranici zastavěného území považovat za hranici, která vymezuje prostor dalších pozemkových parcel zpravidla pod společným oplocením (zde hranice vymezující zpevněné plochy a předměty – kontejnery na pozemcích) tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami (zastavěný stavební pozemek č. 65/1 v k. ú. Kotelsko), když připomínající jako vlastník dotčeného pozemku s takovou, přestože pomyslnou, hranicí oplocení nesouhlasí.*



*Z hlediska vymezení hranice zastavěného území se pořizovatel a určený zastupitel ztotožnil s uplatněnou připomínkou a v otázce vymezení zastavěného území vyhověl tak, že hranice zastavěného území byla zmenšena o pozemek p. č. 140/1 v k. ú. Kotelsko.*

*Dále se ovšem musel pořizovatel zabývat otázkou jak naložit s plochou vyjmutou ze zastavěného území (zastavěná plocha smíšená výrobní – Stav /VS/), neboť toto funkční využití jí nemohlo být po úpravě hranice zastavěného území ponecháno a připomínkující ve svém podání neuvedl, jakým způsobem chce plochu dále využívat. Pořizovatel se proto rozhodoval mezi třemi možnostmi:*

*a) zařazení do plochy smíšené výrobní – Návrh (VS) – jednalo by se o ponechání způsobu využití, ovšem změnil by se stav z plochy v zastavěném území na plochu zastavitelnou, neboť její statut stavové plochy smíšené výrobní nemůže být zachován po úpravě hranice zastavěného území. Pořizovatel zde vzal v úvahu, že vlastník podal připomínku zřejmě a zejména proto, aby současný stav na jeho pozemku nadále nepokračoval a tudíž zařazení části pozemku do zastavitelné plochy smíšené výrobní (VS) by z hlediska možného (přípustného či podmíněně přípustného) využití území neměnilo nic. Úprava hranice zastavěného území by tam byla z pohledu připomínkujícího pouze formální změnou vedení linie ve výkresové části.*

*b) zařazení předmětné části pozemku p. č. 140/1 v k. ú. Kotelsko do plochy zemědělské – zemědělský půdní fond – Stav (NZ), neboť dle evidence katastru nemovitostí je druh pozemku trvalý travní porost, čemuž v Územním plánu Veselá odpovídá právě funkční plocha zemědělská – zemědělský půdní fond (NZ). Zde ovšem úřad územního plánování z hlediska urbanistické koncepce obce musí konstatovat, že zařazení pruhu plochy zemědělské – zemědělský půdní fondu o výměře přibližně 210 m<sup>2</sup> mezi plochu smíšenou výrobní a plochu smíšenou obytnou by bylo nelogickým krokem, neboť tato část zemědělského půdního fondu by byla vzhledem ke svému tvaru velmi špatně, ne-li úplně neobhospodařovatelná. Tento závěr pořizovatele víceméně vyplývá i ze stanoviska dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, kde dotčený orgán počítá se zařazením plochy mezi zastavitelné.*

*c) třetí možností, kterou pořizovatel zvažoval, je přiřazení části pozemku k jeho zbývající části, tj. do zastavitelné plochy smíšené obytné – venkovské – Návrh (SV). U této možnosti pořizovatel přihlédl k požadavku připomínkujícího uplatněného při zpracování Doplňujících průzkumů a rozborů, kdy bylo mimo jiné požadováno zařazení pozemku p. č. 140/1 v k. ú. Kotelsko pro možnost individuální výstavby a téhož požadavku opětovně uplatněného při pracovním projednání Návrhu Územního plánu Veselá. Na základě uvedeného lze dovodit, že připomínkující již původně trval na zařazení celého pozemku do zastavitelné plochy s možností výstavby rodinných domů, ale při pořizování Územního plánu Veselá mu nebylo vyhověno právě z důvodu vymezeného zastavěného území. V tomto okamžiku, kdy pořizovatel připustil možnost změny hranice zastavěného území, lze naplnit původní požadavek připomínkujícího a plochu zařadit do zastavitelné plochy smíšené obytné – venkovské – Návrh (SV).*

**4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona a přílohy č. 7 části II. odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.**

**a) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:**

Politika územního rozvoje České republiky 2008 byla schválena usnesením vlády České republiky č. 929 dne 20.07.2009. Územní plán Veselá plně respektuje požadavky vyplývající ze schválené politiky územního rozvoje a je s ní v souladu.

Pro území Veselá je vydána nadřazená územně plánovací dokumentace Zásady územního rozvoje Libereckého kraje, ze které nevyplývá umístění žádných veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření nebo asanací nadmístního významu, ani oblastí, ploch nebo koridorů nadmístního významu pro prověření územní studií.

Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Územního plánu Veselá a to v kapitole C.a) „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

**b) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:**

Územní plán Veselá je plně v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a s požadavky na ochranu nezastavěného území.

**c) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:**

Územní plán Veselá byl zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.

**d) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů:**

Následující stanoviska dotčených orgánů, uplatněné podle zvláštních právních předpisů v rámci společného jednání o Návrhu Územního plánu Veselá byly pořizovatelem vyhodnoceny:

- Ministerstvo obrany ČR – Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, stanovisko vedené pod č. j. SÚ/1522/11, doručené dne 17.05.2011,
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost, stanovisko vedené pod č. j. SÚ/1208/11, doručené dne 03.05.2011,
- Krajský úřad Libereckého Kraje, stanovisko vedené pod č. j. SÚ/1771/11, doručené dne 10.06.2011,
- Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, stanovisko vedené pod č. j. SÚ/2043/11, doručené dne 01.06.2011,
- Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Semily, stanovisko vedené pod č. j. SÚ/1371/11 doručené dne 13.05.2011.

Na základě uplatněných stanovisek Krajského úřadu Libereckého kraje a Městského úřadu Semily, odbor životního prostředí bylo vyvoláno dohodovací řízení, jehož průběh projednání je uveden v odůvodnění v kapitole 1) Pořizování Územního plánu Veselá tohoto opatření obecné povahy. Výsledkem dohodovacího řízení byla dohoda mezi pořizovatelem a dotčenými orgány.

Pořizovateli Územního plánu Veselá byly dále doručeny stanoviska následujících dotčených orgánů, ve kterých nebyly uplatněny žádné požadavky, nebo byl uplatněn souhlas bez dalších požadavků na úpravu Návrhu Územního plánu Veselá:

- Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko vedené pod č. j. SÚ/1802/11 doručené dne 15.06.2011,
- Obvodní báňský úřad v Liberci, stanovisko vedené pod č.j. SÚ/1110/11 doručené dne 19.04.2011,
- Ministerstvo zdravotnictví ČR, Odbor investičního rozvoje, stanovisko vedené pod č.j. SÚ/1042/11 doručené dne 19.04.2011,
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, Územní pracoviště v Semilech, stanovisko vedené pod č.j. SÚ/1372/11 doručené dne 12.05.2011,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V, stanovisko vedené pod č.j. SÚ/1511/11 doručené dne 25.05.2011,
- Centrum dopravního výzkumu, v.v.i., Divize rozvoje dopravy - pracoviště Praha, stanovisko vedené pod č.j. SÚ/1324/11 doručené dne 11.05.2011,
- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, stanovisko vedené pod č.j. SÚ/1325/11 doručené dne 11.05.2011,
- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, stanovisko vedené pod č.j. SÚ/1835/11 doručené dne 20.06.2011,
- Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Semily, stanovisko vedené pod č.j. SÚ/1280/11 doručené dne 04.05.2011.
- Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů, stanovisko vedené pod č.j. SÚ/1109/11, doručené dne 20.04.2011,

Na základě vyhodnocení uvedených stanovisek byl Návrh Územního plánu Veselá upraven pro veřejné projednání v souladu s vyhodnocením stanovisek dotčených orgánů.

Na základě společného jednání nebyl řešen rozpor ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu.

K uplatněným připomínkám k veřejnému projednání byly na základě výzvy Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, oddělení územního plánování uplatněny následující stanoviska dotčených orgánů:

- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily, stanovisko doručené dne 05.03.2012, vedené pod č. j. SÚ/725/12 – stanovisko bez připomínek;
- Obvodní báňský úřad v Liberci, stanovisko doručené dne 29.02.2012, vedené pod č. j. SÚ/603/12 – stanovisko bez námitek;
- Krajský úřad Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, stanovisko doručeno dne 09.03.2012, vedené pod č. j. SÚ/724/12 – uplatněné připomínky jsou plně zapracovány ve vyhodnocení uplatněných připomínek a námitek;

- Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, stanovisko doručeno dne 07.03.2012, vedené pod č. j. SÚ/727/12 – uplatněné připomínky jsou plně zapracovány ve vyhodnocení uplatněných připomínek a námitek;
- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Semily, stanovisko doručené dne 12.03.2012, vedené pod č. j. SÚ/731/12 – souhlasné stanovisko;
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko doručené dne 05.03.2012, vedené pod č. j. SÚ/605/12 – bez připomínek;
- Ministerstvo životního prostředí, stanovisko doručené dne 05.03.2012, vedené pod č. j. SÚ/726/12 – bez připomínek;
- Ministerstvo dopravy, stanovisko doručené dne 02.03.2012, vedené pod č. j. SÚ/604/12 – bez připomínek.

Na základě veřejného projednání nebyl řešen rozpor ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu.

## **5) Náležitosti podle § 53 odst. 5 stavebního zákona**

### **a) výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona:**

Územní plán Veselá je v souladu s § 53 odst. 4 stavebního zákona, tak jak je uvedeno v kapitole 4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona tohoto opatření obecné povahy.

### **b) vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:**

Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v Zadání Územního plánu Veselá požadováno, na základě čehož nebylo zpracováno.

### **c) stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno:**

Krajský úřad Libereckého kraje ve svém stanovisku ke společnému jednání Návrhu Územního plánu Veselá neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů Územního plánu Veselá na životní prostředí.

### **d) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavěného území:**

Zastavitelné plochy navržené v Územním plánu Veselá plně odpovídají předpokládanému rozvoji obce v rámci stanoveného návrhového období.

## **6) Soulad Územního plánu Veselá podle přílohy č. 7 části II. odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.:**

### **a) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem:**

Územního plánu Veselá neovlivní širší územní vazby na okolní obce ani vztah obce k vyšší územní jednotce, dále nejsou vyvolány změny v nadřazených systémech dopravní a technické infrastruktury.

Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Územního plánu Veselá a to v kapitole C.a) „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších

vztahů území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

**b) údaje o splnění zadání:**

Územní plán Veselá byl zpracován v souladu se Zadáním Územního plánu Veselá schváleným Zastupitelstvem obce Veselá usnesením č. 59/2010 ze dne 30.06.2010.

Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Územního plánu Veselá a to v kapitole C.b) „Údaje o splnění zadání“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

**c) komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území:**

Základní rozvojová koncepce vychází z nutnosti respektování současného využití ploch v území s nezbytným doplněním a přestavbou pro zabezpečení všech potřebných funkcí obce tak, aby byly zabezpečeny územní předpoklady pro komplexní rozvoj. Tím je sledováno dosažení stabilizace a následného růstu počtu obyvatel obce v horizontu do roku 2027.

Plochy pro rozvoj obce jsou voleny tak, aby veškeré negativní dopady navrhovaného řešení byly minimalizovány. Většina ploch navrhovaných pro rozvoj obce je navržena ve vazbě na zastavěné území obce. Využívá se tak možnosti jednoduchého napojení na infrastrukturu obce (bez nutnosti dalších vyvolaných záborů ploch), v některých případech se navrhovaným řešením rozvojových ploch zlepšují i podmínky v zastavěném území. Rozptýlení zástavby bylo minimalizováno.

Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Územního plánu Veselá a to v kapitole C.c) „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

**d) informace k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí:**

V rámci projednání Návrhu Zadání Územního plánu Veselá ani společného jednání o Návrhu Územního plánu Veselá nebyl Krajským úřadem Libereckého kraje uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v rámci Zadání Územního plánu Veselá ani společného jednání o Návrhu Územního plánu Veselá požadováno, proto nebylo v Územním plánu Veselá zpracováno.

**e) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa:**

Vyhodnocení je zpracováno v odůvodnění textové části Územního plánu Veselá a to v kapitole C.e) „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

## **B) GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU VESELÁ**

Grafická část odůvodnění opatření obecné povahy o vydání Územního plánu Veselá obsahující:

**a) Koordinační výkres, vyhotovený v měřítku 1:5 000,**

**b) Výkres širších vztahů**, vyhotovený v měřítku 1:50 000 a

**c) Výkres předpokládaných záborů půdního fondu**, vyhotovený v měřítku 1:5 000  
je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

### **Poučení:**

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se vydání tohoto opatření obecné povahy oznamuje.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Dle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu se proti rozhodnutí o námitkách nelze odvolat ani podat rozklad.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu.

.....  
**František Hanyš**  
starosta obce

.....  
**Vladimíra Vávrová**  
místostarostka obce